



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРОФСОЮЗОВ

В. Е. ЧУРОВ

УНИВЕРСИТЕТСКИЕ ВСТРЕЧИ

28 ТЕКСТОВ

Доклады, выступления, лекции в СПбГУП

**Санкт-Петербург
2015**

ББК 73
Ч93

Чуров В. Е.

Ч93 Университетские встречи. 28 текстов: доклады, выступления, лекции в СПбГУП. — СПб. : СПбГУП, 2015. — 262 с.

ISBN 978-5-7621-0838-6

В книге опубликованы лекции и выступления председателя Центральной избирательной комиссии РФ, профессора В. Е. Чурова, состоявшиеся в Санкт-Петербургском Гуманитарном университете профсоюзов (2002–2014).

Охватывается широкий спектр проблем: различные аспекты социально-экономического развития страны, духовно-нравственное становление личности, современное образование и воспитание. Особое внимание уделено диалогу культур в современном мире.

Значительная часть книги посвящена предмету профессионального интереса автора — развитию демократических институтов в России и за рубежом, в частности избирательным системам разных стран, особенностям избирательного права и практики его применения.

В своих лекциях и выступлениях В. Е. Чуров обращается к молодежи: именно новым поколениям соотечественников предстоит находить ответы на различные вызовы, с которыми сталкивается Россия.

Адресовано широкому кругу читателей.

ББК 73

ISBN 978-5-7621-0838-6

© Чуров В. Е., 2015
© СПбГУП, 2015

СОДЕРЖАНИЕ

<i>А. С. Запесоцкий. УНИВЕРСИТЕТСКАЯ КНИГА В. Е. ЧУРОВА</i>	6
НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА	
Доклад на II Международных Лихачевских научных чтениях, 23 мая 2002 года. СПбГУП	10
ИЗ ЧЕГО СКЛАДЫВАЕТСЯ СТОИМОСТЬ СПЕЦИАЛИСТА	
Выступление на Дне знаний 1 сентября 2004 года. СПбГУП	20
В РОССИИ ФОРМИРУЕТСЯ ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ	
Выступление на пленарном заседании V Международных Лихачевских научных чтений, 19 мая 2005 года. СПбГУП	21
ТРИ ЗАМЕЧАНИЯ О ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОЦЕССАХ	
Выступление на круглом столе «Глобальные процессы и глобальные конфликты» на V Международных Лихачевских научных чтениях, 20 мая 2005 года. СПбГУП	22
ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РФ	
Выступление на Дне знаний 1 сентября 2005 года. СПбГУП	24
О КНИГАХ И ФИЛЬМАХ	
Выступление на круглом столе «Диалог культур: самобытность, глобализация, толерантность» на VI Международных Лихачевских научных чтениях, 26 мая 2006 года. СПбГУП	30
ГОЛОСУЕТ ВСЯ РОССИЯ	
О правовых и организационных особенностях грядущих выборов Лекция, прочитанная 11 сентября 2007 года. СПбГУП	32
ОТКРЫТЫЕ И ЗАКРЫТЫЕ АРХИВЫ	
Выступление на VIII Международных Лихачевских научных чтениях, 23 мая 2008 года. Научная библиотека СПбГУП	57

О ЖЕРТВАХ И ПАЛАЧАХ

Выступление на VIII Международных Лихачевских научных чтениях,
23 мая 2008 года. Научная библиотека СПбГУП 59

**ДЕМОКРАТИЯ И ФОРМЫ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ
В РАЗЛИЧНЫХ СТРАНАХ МИРА**

Доклад на пленарном заседании IX Международных Лихачевских научных чтений,
14 мая 2009 года. СПбГУП 61

КАК СОСТОЯТЬСЯ В ЖИЗНИ

Выступление на Дне знаний 1 сентября 2009 года. СПбГУП 85

ДЕМОКРАТИЯ И КУЛЬТУРА

Проблемы взаимовлияния избирательных систем
и национальных культур

Лекция, прочитанная 30 октября 2009 года 103

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС И ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА

Лекция, прочитанная 7 апреля 2010 года. СПбГУП 130

**ВЫБОРЫ КАК ПОЛИТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
В СОВРЕМЕННОМ МНОГОПОЛЯРНОМ
И МУЛЬТИКУЛЬТУРНОМ МИРЕ (Сравнительный анализ)**

Доклад на X Международных Лихачевских научных чтениях,
13 мая 2010 года. СПбГУП 154

ДИАЛОГ КУЛЬТУР В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Выступление на пленарном заседании X Международных Лихачевских научных чтений,
13 мая 2010 года. СПбГУП 174

СОВРЕМЕННОЕ МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

Выступление на X Международных Лихачевских научных чтениях,
13 мая 2010 года. СПбГУП 176

О ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ИНТЕРНЕТА

Выступление на X Международных Лихачевских научных чтениях,
14 мая 2010 года. СПбГУП 179

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ (МУЛЬТИКУЛЬТУРНЫЙ) ФАКТОР
В ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ**

Доклад на XI Международных Лихачевских научных чтениях,
12 мая 2011 года. СПбГУП 184

ВЫБОРЫ КАК МУЛЬТИКУЛЬТУРНАЯ СИСТЕМА

Выступление на XI Международных Лихачевских научных чтениях,
12–13 мая 2011 года. СПбГУП 195

**МЕЖДУНАРОДНАЯ КУЛЬТУРА ВНЕШНЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ
НА НАЦИОНАЛЬНЫЕ ВЫБОРЫ**

Доклад на XII Международных Лихачевских научных чтениях,
17 мая 2012 года. СПбГУП 202

ПРИНЦИПЫ И НОРМЫ ВЫБОРНОЙ ДЕМОКРАТИИ

Лекция, прочитанная 11 февраля 2013 года. СПбГУП 206

ТРИ ГЛАВНЫХ ВЫЗОВА XXI ВЕКА

Выступление на пленарном заседании XIII Международных Лихачевских научных чтений,
16 мая 2013 года. СПбГУП 234

**ИСЧЕЗАЮЩИЕ ГОРОДА,
ИЛИ РАЗМЫШЛЕНИЯ ШЕСТИДЕСЯТИЛЕТНЕГО**

Доклад на XIII Международных Лихачевских научных чтениях,
17 мая 2013 года. СПбГУП 236

АРХИТЕКТУРНЫЕ ЗАПОВЕДНИКИ

Выступление на XIII Международных Лихачевских научных чтениях,
17 мая 2013 года. СПбГУП 240

О ПУТЕШЕСТВИИ ВО ВРЕМЕНИ

Выступление на XIII Международных Лихачевских научных чтениях,
17 мая 2013 года. СПбГУП 242

ПОСЛАНИЕ МОЛОДЫМ ДЕМОКРАТАМ

Выступление на Дне знаний 1 сентября 2013 года. СПбГУП 243

ВОЙНА КАК СТОЛКНОВЕНИЕ КУЛЬТУР

(Лекция в четырех эпизодах)

Доклад на XIV Международных Лихачевских научных чтениях,
15 мая 2014 года. СПбГУП 255

ДИАЛОГ КУЛЬТУР В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ.**ПРОДОЛЖЕНИЕ**

Выступление на пленарном заседании XIV Международных Лихачевских научных чтений,
15 мая 2014 года. СПбГУП 260

УНИВЕРСИТЕТСКАЯ КНИГА В. Е. ЧУРОВА

Дорогой читатель!

Вы держите в руках книгу замечательного человека — председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, известного общественного деятеля, профессора нашего Университета В. Е. Чурова. В книгу вошли его лекции и выступления в СПбГУП.

Нас с Владимиром Евгеньевичем связывает многолетнее плодотворное сотрудничество: профессор Чуров читает спецкурс «Международные и внешнеэкономические связи» студентам экономического факультета СПбГУП, принимает участие в работе Международных Лихачевских научных чтений, выступает перед студентами — молодыми избирателями и является постоянным участником всех крупных научных и культурных мероприятий, проводимых Университетом.

Студенты (юристы, конфликтологи, активисты студенческой профсоюзной организации) получили уникальную возможность встречаться с личностью, сочетающей в себе государственного деятеля, ученого, журналиста и писателя.

Следует заметить, что это редкий случай, когда человек, переходя из ранга университетского профессора в ранг высочайшего государственного деятеля, не порывает связей с системой высшего образования, продолжает заниматься подготовкой кадров, проявляет большое внимание к молодежи и реализует те возможности, которые ему предоставлены законом (единственная разрешенная работа по совместительству для государственных деятелей — это подготовка молодых специалистов). Владимир Евгеньевич относится к преподавательской деятельности чрезвычайно серьезно. Это характеризует его как личность.

Владимир Евгеньевич Чуров родился 17 марта 1953 года в Ленинграде в семье военных. По этому поводу он в интервью газете «Красная звезда» сказал:

«Я — единственный штатский в семье за 500 лет». Отец, Евгений Петрович, — капитан 1-го ранга, ветеран Великой Отечественной войны, доктор наук, основатель кафедры космических средств Военно-морской академии. Мать, Ирина Владимировна, — филолог. Отец Ирины Владимировны, генерал Владимир Брежнев, прошел Великую Отечественную войну с первого до последнего дня и закончил ее командующим артиллерией гвардейской армии. Двое прапрадедов Владимира Чурова были генералами царской армии. Сам Владимир Евгеньевич тоже хотел стать военным и поступить в Военно-морское училище им. М. В. Фрунзе, но не смог пройти медкомиссию по зрению.

Владимир Евгеньевич в 1973 году окончил двухгодичный курс журналистики, а через четыре года — физический факультет по специализации «Физика атмосферы» Ленинградского государственного университета. Свою профессиональную деятельность он начал в Опытном-конструкторском бюро аэрокосмической аппаратуры «Интеграл» Ленинградского государственного университета. Активно занимался исследовательской деятельностью: опубликовал более 30 научных работ, печатался как журналист в различных изданиях.

С 1990 по 1993 год Владимир Евгеньевич был депутатом Ленсовета. В 1991 году Владимира Евгеньевича пригласили работать в Администрацию Санкт-Петербурга, где он более пяти лет занимал пост заместителя председателя Комитета по внешним связям — начальника Управления международного сотрудничества и работал непосредственно под руководством Владимира Владимировича Путина.

В 2003 году Владимир Чуров был избран депутатом Государственной Думы. В Госдуме Владимир Евгеньевич работал заместителем председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками.

27 марта 2007 года В. Е. Чуров был избран председателем Центральной избирательной комиссии РФ.

После избрания он заявил, что «в меньшей степени склонен комментировать действующий закон, а в большей степени его исполнять, добиваясь буквального выполнения от всех участников выборного процесса». Строгое исполнение законодательства о выборах — залог проведения честных и справедливых выборов. Владимир Евгеньевич Чуров видит свою задачу в совершенствовании технологий подготовки и проведения выборов на всех стадиях, в том числе в техническом переоснащении избирательной системы. «Возможно, кому-то такое внимание к технической стороне организации выборов покажется избыточным. Но демократия — это прежде всего процедура», — уверен глава Центризбиркома. И от того, насколько технически совершенной

и открытой она является, во многом зависит честность и конкурентный характер выборов. В этом деле не бывает лишних деталей. В. Е. Чуров добивается прозрачности не только российской избирательной системы, принципом открытости он руководствуется и в своей профессиональной деятельности.

В решении вопросов избирательной комиссии Владимир Евгеньевич абсолютный формалист, человек скрупулезно соблюдающий все нормы закона. Но за рамками исполнения своих непосредственных государственных функций Владимир Евгеньевич — интересный, открытый человек. Он не стесняется показать окружающим, что он обычный человек со своими слабостями, увлечениями. Такой образ, на мой взгляд, положительно сказывается на отношении международной общественности к избирательному процессу в России, повышению доверия к ней. Это к вопросу о том, как личность оказывает благотворное влияние на общественный климат.

По воспоминаниям сослуживцев и друзей, в 1990-х годах Владимир Чуров не вписывался в стандартный образ чиновника и бюрократа. Например, последний председатель Ленсовета Александр Беляев отмечал: «Совсем чистым быть в политике — дело бесперспективное, но Чуров — удивительно приличный человек...» И на более высокой должности образ Чурова в СМИ существенно не изменился. У него нет охраны и «мигалки». В близлежащие учреждения — Госдуму, Совет Федерации — ходит пешком. Журналисты отмечают и другую характерную черту Владимира Евгеньевича — стремление ни с кем не ссориться. Сам В. Е. Чуров формулирует это так: «Мы сотрудничаем со всеми, кто с нами сотрудничает, а кто с нами не сотрудничает, с теми мы все равно сотрудничаем».

Позволю себе несколько личных высказываний о Владимире Евгеньевиче, потому что нас с профессором Чуровым связывает многолетняя дружба. Владимир Евгеньевич может служить ярким примером того, каким должен быть настоящий государственный деятель и человек. Студентам можно брать пример с Владимира Евгеньевича. Его можно с полным правом назвать ленинградским, петербургским интеллигентом. У высокочтимого мною Даниила Александровича Гранина, почетного доктора нашего Университета, есть статья, посвященная Д. С. Лихачеву, — «Последний русский интеллигент». Даниил Александрович, будучи писателем, придумал хлесткий заголовок, который, на мой взгляд, не вполне соответствует действительности — интеллигенты есть и, я надеюсь, будут. Но в реальной действительности сложно охарактеризовать человека как настоящего интеллигента, потому что мало безупречных людей, которые могут быть названы носителя-

ми традиций интеллигенции. Владимир Евгеньевич — один из таких людей, человек чрезвычайно скромный, глубочайшего внутреннего достоинства.

Каждый визит Владимира Евгеньевича в наш Университет — замечательная возможность для студентов получить информацию об общественно-политических событиях, происходящих в нашей стране, из первых рук, обсудить ее и поразмыслить над ней. Ждем новых университетских встреч с В. Е. Чутовым.

А. С. Запесоцкий,

*член-корреспондент РАН, доктор культурологических наук,
профессор, ректор СПбГУП*

НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА¹

Доклад на II Международных Лихачевских научных чтениях,
23 мая 2002 года. СПбГУП

Администрацию города иногда обвиняют в отсутствии идеологии, недостаточном внимании к интеллектуальному потенциалу Петербурга и недостаточных связях с интеллектуалами. Но это всего лишь один из мифов современного Петербурга, потому что мы не имеем возможности сами заниматься историческими или культурологическими исследованиями, и все то, на что мы опираемся в своей идеологии — это прежде всего разработки ведущих исследователей Санкт-Петербурга.

Из всей городской идеологии для своего доклада я выбрал расшифровку известной фразы, которую мы часто повторяем иностранным гостям и жителям Петербурга — о том, что Санкт-Петербург, с одной стороны, самый европейский город России, а с другой стороны, самый русский город Европы.

Какой смысл вкладывается в эту фразу? Во-первых, речь идет о том, что у Санкт-Петербурга два корня, две главные идеи, положенные гениальным Петром в основание новой имперской столицы.

Первая идея нам известна — это западная идея, появившаяся у Петра в результате его Великого посольства — первой за много столетий

¹ Впервые опубликовано в кн.: Мир гуманитарной культуры академика Д. С. Лихачева : II Международные Лихачевские научные чтения, 23–24 мая 2002 г. СПб. : СПбГУП, 2003. С. 31–35.

заграничной поездки русских царей. Итогом этой западной идеи стали: планировка города, привлечение зарубежных специалистов, «немцев».

Меня часто пытаются убедить, что в то время в России не различали национальностей и всех иностранцев называли немцами. Это не совсем так — уже в то время различали выходцев из Голландии, Франции, Англии, хотя загадок остается очень много.

Вы знаете, что сравнительно недавно разгадана тайна происхождения адмирала Корнелия Крюйса, который оказался не датчанином, а норвежцем из Ставангера.

Я всегда поправляю журналистов, пишущих о «немце» Сергее Витте, который на самом деле происходит из старинного голландского рода. До сих пор не вполне ясно происхождение и одного из первых архитекторов Санкт-Петербурга Трезини, архитектора Росси и многих других людей, возводивших наш город.

Однако для создания Петербурга Петр Великий использовал и вторую идею. Ее можно условно назвать восточной. В документах и делах Петра со всей очевидностью прослеживается интерес к традициям Рюриковской Руси и Новгородской Руси как сложному многонациональному конгломерату славян, балтов, скандинавов и угрофиннов, который осуществлял ту же важнейшую функцию, которую Петр придал Петербургу и которая сохраняется на протяжении вот уже трех веков — функцию посредника в торговле между Западом и Востоком.

Я приведу лишь несколько фактов, подтверждающих интерес Петра к истории до Ивана III, то есть истории Новгородской и Рюриковской Руси: утверждение культов Александра Невского, Андрея Первозванного, чьи имена в большей степени связаны с Невой, чем с Днепром. Традиционные названия кораблей Военно-морского флота России на протяжении 300 лет, такие как «Рюрик», «Новик», «Аскольд», имеют балтийские корни, которые присущи именно Новгородской и начальному периоду Киевской Руси.

Восточную идею Петербурга можно назвать восточной еще и потому, что экономика истинной Руси, то есть государства,

основанного Рюриком и продолженного Новгородским княжеством, Новгородской Республикой, базировалась на восточном серебре.

В то время функцию современного доллара на всей огромной территории нынешней северо-западной части России, а также Скандинавии играли дирхемы, отчеканенные на Востоке. Несколько лет назад именно в Петербурге было отпраздновано 1100-летие Государства Саманидов, потому что, несмотря на достаточную удаленность Руси, именно с этим государством были установлены наиболее прочные торгово-экономические связи.

Отсюда, из этих двух корней — западного и восточного, вырастает современное понимание многонационального города. Многонационального не только с официального дня рождения в мае 1703 года, но до этой даты, поскольку на его территории всегда сосуществовали, перемешивались и развивали общую культуру представители многих народов.

Многие любят говорить, что в Америке демократия, а Россию надо учить демократии. Может быть, в чем-то и надо, но давайте вспомним историю. Иногда, выступая перед американцами, особенно перед студентами университетов и колледжей, я задаю простой вопрос. Когда в США появился первый чернокожий генерал? Они начинают судорожно вспоминать, было ли это после Гражданской войны, в конце XIX века или в Первую мировую войну, или во Вторую, но в любом случае для них оказывается сюрпризом, что Абрам Ганнибал получил первое генеральское звание в русской армии еще в первой половине XVIII века.

Иногда очень интересно изучать биографии известных иностранцев. В 1814 году при торжественном вступлении в Париж вслед за императором Александром I во главе гвардейской кавалерии ехал русский генерал принц Саксен-Кобургский. Потом он стал королем Бельгии Леопольдом I, основателем династии. Мы сейчас заняты поиском дома, в котором он жил в Петербурге.

Четвертый президент США Адамс имеет родовую могилу на кладбище Санкт-Петербурга. Когда он был послом Северо-Американских Соединенных Штатов в России, петербургский

климат погубил его малолетнюю дочь, которая похоронена на Смоленском лютеранском кладбище.

Ротмистр Маннергейм. Совсем неподалеку, в православной церкви Спаса Нерукотворного образа на Конюшенной площади, был кабинет Маннергейма. На это было получено специальное разрешение Синода, и он занимался хозяйством церкви. Сейчас возник вопрос о памятной доске на том месте, где лютеранин Маннергейм стоял во время служб в православной церкви. Ведь наш земляк потом стал президентом Финляндии.

Еще одна важная идея — балтийская, его связи с соседями.

Празднование 800-летия Риги еще раз очень ярко высветило наличие нашей общей истории. Мы присутствовали там при открытии двух памятников. Один памятник — это подарок Санкт-Петербурга к 800-летию Риги, бюст Яниса Райниса. Янис Райнис — это Иоанн Плекшан — выпускник юридического факультета Санкт-Петербургского университета, основатель латышской социал-демократической партии. Нынешние руководители города — социал-демократы, поэтому бюст Яниса Райниса пришелся весьма кстати.

Открытие памятника Петру I, отлитого в Германии (его автор — берлинский профессор Шмидт-Кассель), — тоже историческое событие, так как с 1915 года никто не видел его целиком. В 1915 году монумент повезли в эвакуацию из Риги в Петербург, и немецкая подводная лодка в районе эстонского Ревеля потопила немецкий памятник. Впоследствии эстонцы его подняли, продали за небольшую сумму обратно в Ригу, но он так и лежал в разобранном виде, и только благодаря усилиям предпринимателей американо-израильско-российско-латышского происхождения этот памятник был восстановлен и мы увидели его. Правда, вокруг него в Латвии идут очень серьезные споры — многие никак не могут понять, что это уже история. Латышам вообще было позволено селиться в Риге только при Екатерине Великой, а до этого там жили только немцы, поляки, шведы, купцы других национальностей в зависимости от того, кто владел этим городом. Оказалось даже, что основатель Риги Бременский епископ Альберт тоже тесно связан с Россией и Санкт-Петербургом — во-первых, потому что

Бремен расположен на древней территории славян, а во-вторых, его фамилия, о чем я с удивлением узнал, Буксгевден, а его потомок — герой войн с Наполеоном генерал Федор Буксгевден — один из лучших генералов российской армии и генерал-губернатор Санкт-Петербурга.

Таких исторических пересечений на Балтике очень много.

Мы подарили Риге сборник копий архивных документов, касающихся знаменитых рижан, работавших и учившихся в Петербурге. Это не только латыши, среди них есть евреи (Оскар Строк, Сергей Эйзенштейн, сын великолепного рижского архитектора Михаила Эйзенштейна), немцы (главный архитектор Риги в середине XIX в. Фельско) и другие национальности.

Интереснейший документ, датированный 1924 годом, — это прошение последнего оставшегося к тому времени латышского пастора в Ленинграде. Он пишет прошение в Ленгубисполком с просьбой продлить ему вид на жительство в России, поскольку если он уедет в Латвию, то некому будет читать молитвы в Ленинграде на латышском языке. Резолюция пока не опознанного чиновника Ленгубисполкома звучит очень характерно для того времени: «отказать, советская власть в молитвах не нуждается».

Я привел этот пример, чтобы перейти еще к одной идее Петербурга — многоконфессиональному Петербургу. Многие не обращают внимания на очень важное изменение, произошедшее в последние годы, — возрождение духовности и свободы совести в Санкт-Петербурге. Я имею в виду возвращение многочисленных храмов различных конфессий верующим. Мы гордимся тем, что два патриарха, Католикос всех армян Гарегин II и наш патриарх Алексий II, совместно освятили восстановленную изумительную армянскую церковь Св. Екатерины на Невском проспекте. Возрождена грузинская церковь на Старорусской улице.

Отремонтирована и открыта финская церковь на Большой Конюшенной, завершаются переговоры о возвращении и реставрации шведской церкви на Малой Конюшенной, реставрируется Казанский собор. Возрождение религиозных памятников и свя-

тынь в нашем городе позволяет оптимистично смотреть в будущее Санкт-Петербурга.

Среди тех имен, которые тесно связаны с многонациональным Петербургом, я назову еще несколько. Петр Павлович Шафиров, еврей, занимавший должность вице-канцлера России, совершил подвиг, спасший всю великую Россию. Во время неудачного Прутского похода именно его высокое мастерство дипломата позволило спасти русскую армию и Петра I.

Скоро исполняется 200 лет со дня первого кругосветного плавания россиян, которое возглавили капитаны Крузенштерн и Лисянский. Мне очень обидно, что сейчас в Таллине могила прибалтийского немца, российского героя — адмирала Крузенштерна — не осенена боевыми андреевскими флагами. Мало кто из адмиралов внес столь огромный вклад и в географическую историю нашей родины, и в дело воспитания подрастающего поколения, будучи директором Морского корпуса.

Петербург — удивительный город. В нем генералы и адмиралы были интеллигентными людьми и принимали самое деятельное участие в развитии и строительстве нашего города. Тому, что в нашем городе находится крупнейшая в Европе мечеть, мы обязаны генералу Абдул-Ахад-хану, эмиру бухарскому. Мусульманин, родившийся на востоке, он поистине может называться достойнейшим петербуржцем.

Я не упомянул здесь фамилии тысяч известных петербуржцам людей разных национальностей, которые создавали Петербург, его культуру, его высокую нравственность.

Мы никогда не будем считать языки народов прежней и новой России иностранными, потому что это языки людей, живущих в нашем городе. То, что в Петербурге поддерживаются национальный мир и согласие, прежде всего их заслуга.

Национальная культура — это достояние всего Петербурга, равно как концерт Нани Брегвадзе становится событием в жизни не только грузин, но и всех жителей нашего города, как в празднике Сабантуй участвуют представители очень многих народов, живущих в Санкт-Петербурге.

Но, к сожалению, в современном мире ничего нельзя сделать без денег.

Предположим, живет в Петербурге человек определенной национальности, которая является титульной нацией в другом субъекте Федерации или в зарубежном государстве. В этом случае он получает дополнительные деньги на развитие своей культуры от зарубежного государства или субъекта Федерации, где его нация является титульной. Кроме того, он должен получать дополнительные деньги по Закону «О национально-культурной автономии в России». И, наконец, получает свою долю, как любой житель Петербурга, из общего бюджета на культуру. Таким образом, формально кажется, что этот человек получает в три раза больше, чем русский, проживающий в Санкт-Петербурге.

Это действительно было бы так, если не учитывать того, что о русских в зарубежных государствах и других субъектах Федерации должны заботиться точно так же, как в Петербурге заботятся о людях других национальностей.

К сожалению, это не так. И обстановка в Петербурге весьма чувствительна к истинным или мнимым проявлениям дискриминации русских за рубежом или в других субъектах Федерации.

Я просил бы учитывать это, потому что только при условии благополучного существования и хорошего самочувствия людей всех национальностей, проживающих в Санкт-Петербурге, мы можем сохранить мир. Будем откровенны. Проявления шовинизма, антисемитизма, ксенофобии имеют и объективные корни. Мы должны это отчетливо понимать и не допускать создания такой ситуации, когда эти корни дадут нездоровые всходы. Нельзя сеять семена вражды, ненависти, зависти даже на бытовом уровне.

Я уже говорил о том, что мы здесь друзья-единомышленники, потому что мы все в равной степени заинтересованы в самых простых вещах:

- мире, покое, благосостоянии;
- улучшении окружающей среды;
- развитии культуры;
- благоустройстве города, его безопасности.

Огромный вклад в создание положительного образа Санкт-Петербурга вносят руководители национально-культурных ав-

тономий и обществ. Сейчас у нас зарегистрировано 11 национально-культурных автономий: Азербайджанская, Армянская, Башкирская, Белорусская, Дагестанская, Еврейская, Ингерманландская, Корейская, Латышская, Литовская, Татарская, Украинская. Существует более ста национально-культурных обществ, в основном объединенных в две крупные организации: Дом национальных культур под руководством Олега Родзевича и Лигу наций, которой с момента создания руководит Хамзат Цокиев. Во многом благодаря их рассудительности, взвешенному и патриотичному отношению к Петербургу удается согласовывать многие вопросы.

В Петербурге в настоящее время проживают 4,5 тысячи выходцев из Африки, из них примерно 1,5 тысячи имеют российское гражданство. Впервые после многих лет в городе вновь отпразднуют День Африки.

Мы все вместе торжественно отметили 1700-летнюю годовщину принятия христианства в качестве государственной религии в Армении.

При поддержке, в том числе финансовой, Администрации Санкт-Петербурга прошли традиционные татарские, казахские, бурятские, славянские, ингерманландские и другие праздники.

Конечно, основное направление работы сейчас — это участие многонационального сообщества Петербурга в праздновании 300-летия со дня основания нашего города. Планируются два основных мероприятия. Первое — это Спартакиада народов Петербурга. Второе — это «100-дневный марафон навстречу юбилею» — Фестиваль народов Петербурга — концерты, выставки, открытие благоустроенных улиц с историческими национальными названиями и многое другое.

Еще одним направлением является работа с соотечественниками за рубежом. Традиционно Администрация Санкт-Петербурга оказывает основное внимание соотечественникам в странах Балтии. Состоялись встречи губернатора города с жителями блокадного Ленинграда в Риге и Таллине, делегации ветеранов и школьников регулярно приезжают в Петербург, налажена переподготовка учителей русских школ, решаются вопросы медицинской и социальной помощи. Эта работа ведется совместно

с комитетами по образованию, науке и высшей школе, социальным вопросам и здравоохранению.

Шефская помощь направляется нашим соотечественникам, несущим нелегкую службу на границе Таджикистана с Афганистаном. Я хотел бы отметить, что задолго до того, как мировое сообщество поняло важность этой проблемы, Администрация города уже оказывала помощь российским пограничникам и воинам 201-й дивизии, которые, по сути, являются не только нашими соотечественниками, но и единственным серьезным барьером на пути проникновения наркотиков в Европу.

Большое значение в деле укрепления межнационального мира и согласия, взаимоотношений между различными этническими, языковыми, культурными и религиозными общинами в городе имеют средства массовой информации, в том числе печатные издания самих национальных объединений (на родном языке или двуязычные). Администрация города оказывает большую помощь (организационную и частично финансовую) в регистрации и издании национальных газет и журналов. В настоящее время в городе издаются следующие печатные издания: газета «Нур» (на татарском и русском языках), газеты «Украинские новини» и «Украинцы Санкт-Петербурга», журнал «Забута Краина» (украинская НКА), газета “Sankt-Petersburgische Zeitung” (Немецкое общество), газета «Ами» (еврейская НКА), журнал «Казачи России», газета «Веруем» (армянская община), газета “Inkerin Uvtiset” («Соседи») — (НКА финнов инкери), газета афганского землячества (на родном языке), готовится к изданию газета азербайджанской НКА. Кроме того, при финансовой и организационной поддержке Администрации города издается журнал «Многонациональный Петербург», газета «Караван».

В Санкт-Петербурге установлены памятные доски Витолсу Язепсу (Латвия), Бисмарку (Германия), Чюрленису (Литва), Алие Молдагуловой (Казахстан), Косте Хетагурову (Осетия), Лидии Койдула (Эстония). Установлены памятники Гёте, Адаму Мицкевичу, Тарасу Шевченко и Низами.

Значительную роль в системе мер, направленных на сохранение и развитие культур национальных меньшинств, играет

содействие развитию национального образования во всех возможных формах. Так, в последние годы в Санкт-Петербурге был открыт Еврейский университет, кафедра грузинской филологии в Санкт-Петербургском государственном университете, финское отделение на кафедре прикладной лингвистики РГПУ, Ингерманландский учебный научный центр (обучается 1134 чел.).

Таковы некоторые черты облика многонационального Петербурга накануне его 300-летия.

ИЗ ЧЕГО СКЛАДЫВАЕТСЯ СТОИМОСТЬ СПЕЦИАЛИСТА¹

Выступление на Дне знаний 1 сентября 2004 года. СПбГУП

Стоимость каждого специалиста можно выразить в деньгах. Достаточно объективная оценка — сумма, которую вы заработаете за всю трудовую деятельность. Что нужно сделать для того, чтобы эта цифра была максимальной? Прежде всего вы должны максимально увеличить свою стоимость: знать и уметь как можно больше, а также уметь представить это как можно лучше. Вторая часть вашей стоимости — членство в команде, и для ее увеличения можно и нужно попасть в хорошую команду или самому создать ее вокруг себя. Сейчас вы находитесь в команде Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов, соответственно, ваша стоимость увеличивается благодаря высокому рейтингу этого учебного заведения.

Третья часть стоимости специалиста определяется тем, в какой стране он живет, какую страну представляет. Патриотизм не имеет никакого отношения к идеологии, осознание значимости своей страны повышает собственную стоимость, в этом заключается прагматизм патриотизма. И если вы представляете сильную страну, ваша стоимость как специалиста в любой сфере возрастает. Поэтому каждый из нас заинтересован в том, чтобы наша страна приобретала как можно больший авторитет в мире, занимала позицию сильнейшей державы. Давайте работать на то, чтобы каждый из нас стоил гораздо дороже.

¹ Впервые опубликовано в кн.: День знаний в Университете, 1 сентября 2004 г. СПб. : СПбГУП, 2005. Вып. 10. С. 77.

В РОССИИ ФОРМИРУЕТСЯ ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ¹

Выступление на пленарном заседании V Международных
Лихачевских научных чтений, 19 мая 2005 года. СПбГУП

Наши потомки, безусловно, отметят вклад Гуманитарного университета профсоюзов в формирование общенациональной идеи. Ее творцами окажутся два человека — академик Жорес Алферов, внесший исключительный вклад в естественно-научную часть национальной российской идеи, который в полной мере будет оценен только в будущем, и академик Дмитрий Лихачев, создатель ее гуманитарной части. Я надеюсь, что все присутствующие здесь внесут свою лепту в развитие идей академика Лихачева и создадут свою часть общенациональной российской идеи, чего я всем искренне желаю.

¹ Впервые опубликовано в кн.: Культура и глобальные вызовы мирового развития : V Международные Лихачевские научные чтения, 19–20 мая 2005 г. СПб. : СПбГУП, 2005. С. 18.

ТРИ ЗАМЕЧАНИЯ О ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОЦЕССАХ¹

Выступление на круглом столе «Глобальные процессы и глобальные конфликты» на V Международных Лихачевских научных чтениях, 20 мая 2005 года. СПбГУП

У меня три замечания вопросительно-утвердительно-уверительного характера. Первое — мы, наверное, должны разделять все глобальные проблемы на два вида. Одни человечество может попытаться решить или, по крайней мере, скорректировать, другие от него не зависят. Речь идет о воздействии внутри и вне Солнечной системы, о процессах, происходящих в земном ядре. Пока мы не обладаем инструментами вмешательства в них, а на самом деле они могут все наши споры достаточно быстро завершить.

Второе замечание. Как практикующий политик, могу утверждать: дробление и появление национальных государств на карте мира за последние десятилетия отлично от процесса появления национальных государств в прежние века. На каждом континенте есть доминирующая страна, в Южной Америке это Бразилия, в Северной Америке — Соединенные Штаты, а точнее, НАФТА — североамериканская зона свободной торговли (North American Free Trade Agreement) — Канада, США, Мексика, фактически это уже единое государственное образование. В Европе это Евросоюз. Проблема же Африки заключается в том, что ни мы, ни американцы пока

¹ Впервые опубликовано в кн.: Культура и глобальные вызовы мирового развития : V Международные Лихачевские научные чтения, 19–20 мая 2005 г. СПб. : СПбГУП, 2005. С. 43–44.

не можем определить, какая страна доминирует на этом континенте — Нигерия или ЮАР.

И третье замечание: последние десятилетия показали, что теория Г. Киссинджера об управляемых конфликтах полностью несостоятельна, то есть ни в одном реальном конфликте, который американцы пытались устроить по этой схеме, они не получили ни политических, ни экономических, ни прочих дивидендов. Например, из распада Югославии основную выгоду извлек Евросоюз.

ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РФ¹

Выступление на Дне знаний 1 сентября 2005 года. СПбГУП

Думаю, никто не может сказать точно, что такое подлинная демократия. Если же сузить понятие демократии до прямого выражения волеизъявления народа, то есть до выборов, то реальная демократия, на мой взгляд, возможна, но не всегда, а только во время революционных перемен. Сам я впервые избирался в 1990 году в Ленсовет, когда коммунистические органы уже были не всевластны, но и демократические организации еще не все могли и не превратились в политические партии. Тогда была настоящая демократия.

Демократия существовала в России и сто лет назад, после революции 1905 года, когда выбрали Первую Государственную думу. Тоже была неразбериха, и народ мог действительно свободно выбрать того, кого хотел. И выборы в Учредительное собрание в 1917 году были демократическими, поскольку никто еще не имел возможности влиять на волю избирателя. Но, как известно, каждая политическая надстройка опирается на экономический базис. Опыт показывает, что если народ бедствует и голодает, то он поменяет режим независимо от того, будут ли при новом порядке соблюдаться права человека, свобода слова и пр. То есть режим может смениться на гораздо менее демократический.

¹ Впервые опубликовано в кн.: День знаний в Университете, 1 сентября 2005 г. СПб. : СПбГУП, 2006. Вып. 11. С. 23–25.

К чему привела революция в Киргизии? К тому, что в этой стране теперь очень не скоро появится политик, более демократический в европейском понимании, чем прежний свергнутый президент Аскар Акаев. Так что политики, если они хотят сохранить власть, должны руководствоваться реальными экономическими критериями, первый из которых — десятичный коэффициент. Что это такое и почему именно его я ставлю на первое место? Это соотношение среднего дохода 10 % самых богатых и 10 % самых бедных жителей страны. В России этот коэффициент превышает 20, в то время как, например, в Швеции он составляет 1,8 — в десять раз меньше, чем в России, то есть 10 % самых богатых жителей Швеции, по крайней мере по официальным данным, живут всего в два раза лучше, чем 10 % самых бедных. Вот что такое шведский социализм. С точки зрения этого показателя экономика СССР и других социалистических стран была гораздо более демократичной, чем современная экономика России: десятичный коэффициент в Советском Союзе составлял 1,2. Некоторые исследователи называют это уравниловкой, а я считаю социальной справедливостью. Однако экономика Советского Союза все же рухнула, и это говорит о том, что сама по себе рыночная или нерыночная модель еще не гарантирует реальной, устойчивой демократии. Значит, надо найти другие критерии, которые связывали бы демократию и экономику.

Такой величиной, на мой взгляд, является средний уровень благосостояния в сравнении с ближайшими соседями по планете. В человеческой природе, как бы мы этого ни отрицали, есть такое свойство, как зависть, и оно характерно не только для отдельно взятых личностей, но и для целых государств. В прошлом из-за имущественного неравенства нередко развязывались войны. Теперь многие признают такое неравенство основным источником международного терроризма.

Таким образом, чтобы Россия была демократической страной, требуется решение двух экономических задач. Прежде всего нужно повышение общего уровня благосостояния, фактически экономического развития нашей страны в сравнении с соседними, чтобы можно было не стыдиться наших доходов.

В связи с этим Президентом РФ была четко сформулирована задача: в ближайшие годы вдвое увеличить ВВП.

Кроме того, необходимо резкое сокращение децимального коэффициента. Сохранение такого огромного разрыва в жизненном уровне людей недопустимо, это обязательно в той или в иной форме приведет к социальным потрясениям и революционным событиям. Что нужно, на мой взгляд, сделать чтобы децимальный коэффициент снизился? Во-первых, дифференцированное налогообложение. Тринадцатипроцентная плоская шкала, каковую мы имеем сейчас, уже нецелесообразна, и следует вводить прогрессивную шкалу. Во-вторых, нужна поддержка малого и среднего предпринимательства, то есть того бизнеса, который обеспечивает доходами значительную часть населения. Например, сейчас в Петербурге фактически около 60 % населения получают доходы в том или ином виде от малого и среднего предпринимательства. Это служащие малых предприятий, многие преподаватели вузов, которые подрабатывают переводчиками, экскурсоводами и т. д. В-третьих, необходимо увеличить социальные выплаты и адресовать их тем, кто раньше никаких выплат не получал. Например, как и ряд моих коллег в Государственной Думе, я одобряю снижение пособий по безработице и увеличение пенсионного возраста, то есть повышение количества рабочей силы. Но при этом мы поддерживаем повышение стипендий, то есть реальную помощь молодым людям, получающим образование. Думаю, наша точка зрения понятна: Россия испытывает острый дефицит трудовых ресурсов, и безработица в большинстве мест имеет структурный характер. В-четвертых, следует повысить зарплаты работникам бюджетных отраслей и развивать инвестиционные программы за счет бюджета. Я, как и многие мои коллеги, считаю недопустимым замораживание огромных средств в Стабилизационном фонде и вложение их в зарубежные активы без серьезной отдачи.

Однако все это касается федеральной государственной политики, в то время как реальная демократия и реальная экономика начинаются на местном уровне, и здесь особенно важны выборы в местные органы самоуправления, которые скоро должны

пройти во многих регионах. Многие губернаторы категорически против этих выборов, потому что, несмотря на ошибки и недоработки, это настоящая демократическая реформа, продолжение той великой реформы, которую начал император Александр II, продолжил П. Столыпин и которую не стали завершать после его убийства. Главный ее смысл — передача реальных прав, прежде всего касающихся земли, на места. Нынешняя реформа действительно отдает муниципалитетам права на распоряжение землей. И если сейчас, по оценкам, в Ленинградской области только 10 % местных органов власти обеспечивают себя, то после выборов, как ожидается, не менее 50 % органов местного самоуправления будут финансово самостоятельными. Это означает, что власть губернаторов уменьшается — а кто же хочет делиться властью?! Однако надо непременно довести дело до конца, потому что без земской реформы в России никогда не будет достойного уровня жизни людей.

Местная, или земская, власть — ближайшая к народу, осязаемая, и в случае чего ее (единственную, кстати) можно и к ответу призвать, если она плохо о вас заботится. Эти люди выбраны из ваших соседей, знакомых, они пьют воду из того же колодца, что и вы.

Следующий уровень власти — это уровень субъекта Федерации, или губернский. Для меня субъект Федерации — понятие весьма отрицательное: губернское строение государства намного демократичнее, чем нынешнее деление на субъекты. Экономическая политика на губернском уровне должна быть либеральнее общенациональной, то есть необходим такой принцип: федеральная власть может как запрещать, так и стимулировать какую-либо деятельность, губернская же власть, на мой взгляд, должна иметь право только поощрять, а не запрещать. Именно губернские органы власти должны бороться за свободу бизнеса и реально содействовать ему. Этот тезис полностью подтверждается на примере развития столь успешных субъектов Федерации, как Санкт-Петербург, Ленинградская область, Новосибирск, Новосибирская область, Москва и Московская область. Успешное развитие Санкт-Петербурга при одном мэре и двух губернаторах определила прежде всего инвестиционная

политика, то есть успешное привлечение как иностранных, так и российских капиталов. При этом нельзя забывать, что соотношение отечественных и иностранных инвестиций должно быть три к одному. У нас много говорят об иностранных инвесторах, но отечественные гораздо важнее. Если их соотношение неправильное, то есть иностранных инвестиций по отношению к отечественным больше, чем $1/3$, то это означает постепенный переход к колониальной зависимости, тем более что интересы инвестора и реципиента на самом деле противоположны и процесс инвестирования — это борьба.

Чего хочет инвестор? Построить завод на бесплатной земле, платить минимальную зарплату, как можно меньше налогов и социальных отчислений и не вкладывать ни копейки в развитие инфраструктуры. В этом случае он получает максимальную прибыль от своих капиталовложений. Чего хочет инвестируемая территория? Прямо противоположного — как можно дороже продать землю, а также чтобы инвестор платил как можно более высокую зарплату жителям этой местности, как можно больше отчислял на социальные проекты, платил налогов и т. д. В процессе борьбы эти интересы как-то приводятся к общему знаменателю, и инвестор строит завод. Не надо думать, что он благотворитель или спонсор. Скорее, это враг, но при этом наша задача — заманить его на свою территорию. И в Санкт-Петербурге, Ленинградской и Московской областях это успешно делается.

Есть целые государства, которые практически ничего не производят, а живут за счет финансовых спекуляций, транзита и т. п. Для России эта модель непригодна. Мы должны развивать производительную экономику в трех секторах — доиндустриальном, индустриальном и постиндустриальном. Доиндустриальный сектор, например в Петербурге, — это строительство и производство строительных материалов. Если бы у нас в регионе была нефть, мы бы ее добывали и перерабатывали — это тоже доиндустриальная экономика. Индустриальная ветвь экономики — это такие традиционные отрасли, как металлургия, судостроение, производство турбин и т. п. Ее тоже надо сохранять и развивать. Наконец, постиндустриальная экономика — те об-

ласти, в которых трудится не менее 30 % молодых специалистов Санкт-Петербурга: офшорное программирование, сборка и настройка компьютеров и т. д. Следующее направление, необходимое на губернском уровне, — развитие банковской сферы. Наконец, необходима поддержка транспортного комплекса и связи, туризма, который уже сейчас дает Санкт-Петербургу миллиард долларов ежегодно. Однако развитие этой сферы тормозит политика нашего Министерства иностранных дел, которое ужесточило визовый режим.

Только на прочном фундаменте земской и губернской экономик можно реализовать общегосударственные задачи.

В заключение приведу пример, доказывающий, что надо бороться за уменьшение децимального коэффициента и повышение благосостояния народа прежде всего для того, чтобы избежать революции. Любая революция подрывает экономику страны — народ борется за лучшую жизнь, а получает гораздо худшую.

Промышленный рост на Украине начался в 1999 году, и уже в 2003-м он достиг почти 16 %, в 2004 году — 12,5 %, но за первое полугодие, то есть до революционных событий, он превысил 17 %. Это был мировой рекорд. В нынешнем году, после «оранжевой» революции, прогноз Министерства экономики Украины таков: годовой прирост промышленного производства ожидается в размере 6,5 %. Но и это, судя по всему, слишком оптимистичный прогноз, потому что начиная с лета промышленное производство на Украине не растет, а падает. Валовой внутренний продукт в 2004 году вырос на 12 % при инфляции 12 %, за первое же полугодие 2005 года он увеличился всего на 4 %, причем если, по официальной статистике, инфляция составила 7 % за полугодие, то независимые экономические институты называют величину в 16 %. Все это достижения последней революции. Поэтому, надеюсь, всем понятно, что добиваться экономических и политических целей лучше мирными средствами.

О КНИГАХ И ФИЛЬМАХ¹

Выступление на круглом столе «Диалог культур: самобытность, глобализация, толерантность» на VI Международных Лихачевских научных чтениях, 26 мая 2006 года. СПбГУП

Не хочу отнимать лавры у известного адвоката, но намерен выступить в роли защитника. Прежде всего я хочу защитить нашу массовую культуру, по крайней мере в двух ее проявлениях: продукции кино и книгоиздания. На Западе уже появились, как раньше бы сказали, злопыхательские заметки о русской киношизофрении. Для них совершенно непонятно и непредставимо, что сериалы на основе литературной классики могут пользоваться массовым спросом. Равно и то, как быстро вытеснили наши фильмы по сборам всю остальную кинопродукцию: в 2006 году в первом полугодии первые шесть мест занимают российские картины. Что касается издательской деятельности, то при известной нам с вами деградации редактуры и перевода в целом мы никогда еще не имели такой возможности выбора книг.

Во-вторых, я хотел бы защитить американскую культуру — опять же в некоторых ее проявлениях. И хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы с вами воспринимаем прежде всего те элементы американской культуры, которые по сути являются исконно русскими. Нынешняя мода на американское кино 1930–1950-х годов —

¹ Впервые опубликовано в кн.: Гуманитарные проблемы современной цивилизации : VI Международные Лихачевские научные чтения, 26–27 мая 2006 г. СПб. : СПбГУП, 2006. С. 71.

это кино, созданное русским Голливудом. Другое дело, что, к сожалению, и основатели Голливуда, и актеры, и режиссеры до определенного периода предпочитали скрывать свое российское происхождение. Кроме того, примером прекрасного проникновения американской культуры в российскую действительность является высокохудожественный, высокоинтеллектуальный университетский журнал «Очень^{UM}», который, безусловно, лучше аналогичных журналов американских университетов. Такой журнал в России прежде не издавался.

И в-третьих, я хотел бы защитить доллар. Вы знаете, что Государственная Дума, и я в том числе, запретила употребление доллара, но в душе я категорически против этого, потому что знаю, что доллар и рубль — это братья, у них один отец — талер. «Обрубленный» талер — это рубль, а талер в произношении на американском континенте — это доллар. Поэтому мы должны заставить американцев точно так же любить рубль, как мы готовы любить доллар.

И последний призыв. Страх — нехорошее чувство. Давайте ничего не бояться, в том числе и глобализации, а разумно к ней подходить, анализировать, ставить там, где нужно, барьеры и фильтры. Вот пример того, как не надо бояться глобализации. Глобальная транснациональная корпорация TNK BP, в руководстве которой, как мне известно, нет ни одного православного человека, реставрирует Александро-Невскую лавру в Санкт-Петербурге.

ГОЛОСУЕТ ВСЯ РОССИЯ

О правовых и организационных особенностях грядущих выборов¹

Лекция, прочитанная 11 сентября 2007 года. СПбГУП

Добрый день, уважаемые друзья! Я испытываю некоторое чувство грусти, потому что привык много лет входить в аудитории этого здания с таким же черным портфелем, может быть, чуть более потертым, и так же доставать и раскладывать на преподавательском столе папки с материалами для своей очередной лекции. Но сегодня я хотел бы рассказать о предстоящих выборах и о выборной системе в России.

Мое выступление будет состоять из трех частей. Во-первых, я познакомлю вас с организационными и правовыми особенностями предстоящих выборов в Государственную Думу 5-го созыва. Во-вторых, я постараюсь коротко описать то место, которое занимает российская законодательная база выборов в мировой практике. И наконец, третья часть будет посвящена ответам на ваши вопросы.

Предстоящие 2 декабря 2007 года выборы депутатов Государственной думы представляются для нас если не историческим рубежом, то по крайней мере определенным «верстовым столбом» на пути развития российской демократии. Если вы помните историю, то до революции просуществовало всего четыре созыва Государ-

¹ Впервые опубликовано в кн.: *Чуров В. Е.* Голосует вся Россия. О правовых и организационных особенностях грядущих выборов. СПб. : СПбГУП, 2007. С. 5–28. (Избранные лекции Университета ; Вып. 66).

ственной думы, при этом только третья дореволюционная Государственная дума проработала весь отведенный ей законом срок. В Российской Федерации, после принятия новой Конституции в 1993 году, все четыре созыва Государственной думы проработали полностью отведенный им срок: 1-й созыв — два года, это был переходный период, и затем три созыва — по четыре года. И если мы благополучно минуем «верстовой столб» декабрьских выборов, сформируем Государственную думу 5-го созыва, это будет означать, что впервые в российской истории столь длительно и непрерывно развивается парламентская демократия.

Главной особенностью декабрьских выборов 2007 года станет голосование по пропорциональной системе. Говорят, что мы будем 2 декабря голосовать за партии. Это не совсем верно. Мы будем голосовать за партийные списки. Я подчеркну разницу. Взяв в руки избирательный бюллетень, вы обнаружите не только строчки с названиями партий, но и под каждой из них увидите до трех фамилий федеральных лидеров и до трех фамилий лидеров региональной части данного партийного списка. Это означает, что нам с вами предстоит выбор как политической партии, так и тех персоналий, которые включены в ее партийные списки. Для того чтобы соблюсти пропорцию между привязанностями российского избирателя к партиям и привычкой наших граждан, впрочем как и в других государствах, голосовать за конкретную фамилию, и была введена эта система.

Усилиями Центральной избирательной комиссии в соответствии с законом страна разделена на 153 региональные части в составе субъектов Федерации. Субъекты Федерации, в которых численность избирателей менее 1 млн 300 тыс. (например, Ленинградская область), не делятся на части территорий. При этом мы столкнулись с достаточно серьезной проблемой географических понятий.

Избирательный процесс — достаточно сложный, требующий юридических знаний, в том числе и полученных на практике, а также запаса сведений в смежных областях, чтобы оперировать необходимыми понятиями: «электоральная география», «электоральная математика», «электоральная лингвистика» и др.

Электоральная география понадобилась нам для того, чтобы в соответствии с законодательством каждая партия сама могла выбрать из этих 153 частей, скомпоновать своего рода мозаику — от 80 до 153 региональных групп, кандидатов. Всего партия может выдвинуть до 600 кандидатов, то есть включить в свои избирательные списки до 600 кандидатов.

Продолжая тему географии, скажу, что мы столкнулись с довольно сложной задачей определения того, с кем «граничит» остров Сахалин как субъект Российской Федерации. В нынешнем законе определено, что если субъект Российской Федерации не граничит ни с одним другим ее субъектом и его численность менее 3 млн избирателей, то партия имеет право составить для них общую группу кандидатов. Таким правом обладает, например, Калининградская область, которая, безусловно, не граничит ни с одним другим субъектом Российской Федерации. Однако в вопросе о Сахалине возникла неясность: сухопутной границы нет.

Кроме того, законы субъектов Федерации о границах толкуют это понятие весьма разнообразно. В этой непростой ситуации мы пошли путем экспертных оценок. Известнейший наш географ академик В. М. Котляков обосновал нам возможность того, что Сахалин все-таки через узкие морские проливы во внутренних водах России «граничит» с Хабаровским краем и с Камчаткой, если говорить терминами электоральной географии.

Второй особенностью выборов в декабре будет отсутствие так называемого порога явки избирателей. Меня часто спрашивают, демократична ли поправка, отменяющая порог явки на этих выборах. В принципе, в мои обязанности не входит защита ныне действующего законодательства — я обязан лишь детально и точно его исполнять. Однако в этом случае могу прокомментировать. Дело в том, что данное решение относится к теории выборов. На федеральных выборах в Российской Федерации порог явки обычно не играет большой роли. В развитых государствах на федеральные выборы всегда приходят около половины избирателей. Мы также рассчитываем на неплохие показатели по явке и в этом году.

Но в России, как и в других государствах, принята единообразная система голосования, единообразная система выборов

всех уровней. И на нижнем уровне данной системы избиратель голосует за местную власть, которая пока, к сожалению, в России не пользуется достаточным авторитетом. Система местного самоуправления развивается у нас еще слишком недолгий срок, по сравнению с западноевропейскими государствами. (У нас бургомистраты появились в весьма своеобразной форме и только при Петре Великом, а у них муниципальное право фактически появилось в XIII в.) Поэтому на уровне местного самоуправления выборы проходят, как правило, при минимальной, низкой явке, хотя сейчас наблюдается тенденция к ее росту. То, что в Петербурге, в муниципальном округе Звездное прошли довыборы депутатов, на которые явилось менее 1 % всех избирателей, является скорее исключением.

ЦИК получает информацию обо всех выборах в Российской Федерации, какого бы уровня они ни были, и в целом по России проявилась тенденция увеличения интереса к голосованию на выборах в органы местного самоуправления. И, еще раз подчеркну, отмена порога явки на федеральных выборах — это не что иное, как желание унифицировать систему голосования на выборах всех уровней, потому что для федеральных выборов порог явки не так существен.

Еще одно нововведение, которое также вызывает много вопросов, — это отмена графы «Против всех» в бюллетене. Можно ответить самым простым образом: по итогам наблюдения миссии Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, в 2003 году была сделана соответствующая рекомендация, что данная норма не является демократичной и должна быть отменена. Мы просто исполнили эту рекомендацию. Но я хотел бы пояснить. Согласно теории выборов, если в графе существует виртуальный кандидат «Против всех» и он не набирает достаточного количества голосов, чтобы пройти барьер, то эти голоса, как и голоса других кандидатов или партий, не прошедших барьер, перераспределяются между партиями-победителями. Поэтому, ставя галочку в графе «Против всех», вы голосовали фактически за те партии или кандидатов, за которых как раз и не хотели голосовать.

Кстати, на предстоящих декабрьских выборах, как и прежде, действительной считается любая отметка, если она внесена

в один квадрат. Даже если вы в одном квадрате напишете слово «нет» или «не хочу» — это будет ваш голос за данную партию, в графе которой он находится. Поэтому такие формы волеизъявления в соответствии с законом будут считаться подачей голоса «за».

Все изменения достаточно логичны, но они указывают на важнейшую особенность подготовки нынешних выборов. Это необходимость тесной работы с партиями, так как именно партии являются сейчас ключевыми игроками на электоральном поле и только они приводят на участки избирателей.

Если представить ужасную фантастическую картину, что в Российской Федерации вдруг исчезли все ныне существующие 15 партий, то я могу предсказать результат таких выборов — он будет нулевой. Ни один избиратель на участки не придет, потому что голосовать людям будет не за кого. И хотя будет действовать ЦИК, предвыборная агитация за явку и так далее, но без партий при нынешней системе и законах явка избирателей будет нулевая, и результат — тоже ноль. Конечно, такого и в страшном сне не может случиться. Если окажется, что к выборам допущен только один партийный список, то, по закону, мы вынуждены будем принять решение отложить выборы на срок до двух месяцев, пока не будет не менее двух партийных списков.

В Российской Федерации однопартийный парламент невозможен. По закону даже если одна партия преодолет 7-процентный барьер и наберет больше 60 % голосов, то и в этом случае к распределению мандатов в Государственной Думе обязательно допускается вторая партия.

Таким образом, партии представляют собой главных игроков избирательного процесса, и в этом — главное новшество выборов 2007 года. Центральная избирательная комиссия внедрила в практику ежемесячные совещания со всеми политическими партиями, независимо от того, какие шансы приписывают им социологи. К слову, я должен призвать тех, кто интересуется этим профессионально, не слишком сильно доверять социологическим опросам или, по крайней мере, критически к ним относиться и проверять их методики. Социология — наука раз-

вивающаяся, базирующаяся на точных науках, и прежде всего — на статистике, поэтому она поддается проверке. Есть, конечно, социологические прогнозы, стремящиеся быть точными и объективными, но в основном, к сожалению, социологический опрос — одно из оружий политтехнологов. Самый простейший прием — заманивание.

Например, можно заказать социологический опрос, в котором заведомо повышен результат конкурента. Последний радостно потирает руки до дня голосования, а потом удивляется, отчего его реальный результат сильно отличается от спрогнозированного... В этом случае прогноз не имеет другой цели, кроме как ввести в заблуждение конкурента, убаюкать его, заставить расслабиться и снизить активность агитационной кампании. Поэтому и я никогда не высказываю предположений, сколько партий преодолет 7-процентный барьер или сколько из них будет допущено до голосования, то есть чьи списки будут зарегистрированы. Время покажет — 28 октября (последний отведенный нам срок для регистрации партийных списков) не за горами. Да и 2 декабря тоже на самом деле уже близко.

И для себя, и для партий, и для общественных организаций мы устроили в августе своего рода показательные учения: мы тренировались на специально построенном в натуральную величину избирательном участке в Центральной избирательной комиссии. Проводились тренировки на информационной системе выбора. Эта система позволяет нам в ночь после голосования получать предварительные данные голосования по мере их поступления с Дальнего Востока и дальше по часовым поясам на запад и показывать эти результаты уже в ночных репортажах. Целый ряд тренировок, в том числе и с Министерством внутренних дел по обеспечению безопасности и охране общественного порядка в день голосования.

Важным элементом любой избирательной системы являются наблюдатели на выборах, и прежде всего многочисленные наблюдатели внутренние, то есть наблюдатели той страны, в которой происходит голосование. По российскому законодательству, на участки допускаются наблюдатели только от тех политических партий, которые участвуют в выборах. Кроме того,

политические партии имеют право на работу в составе участковой избирательной комиссии, в которой их представители обязательно присутствуют. Всего, по нашим подсчетам, к выборам готовятся полтора миллиона наблюдателей от различных партий. Будет ли это число немного меньше или больше, покажет 2 декабря. Наблюдатели от партий обучаются совместно с нашими членами участковых избирательных комиссий. Мы впервые выдвинули лозунг о том, что наблюдатель — лучший друг Избиркома.

Тот, кто интересуется политикой, знает, что на прежних выборах, как правило, всегда была некая конкуренция между наблюдателями и членами избиркомов, и первые очень часто обвиняли вторых в нарушении законодательства и более страшных вещах. Мне хотелось бы этого избежать. И опыт проведения целого ряда региональных выборов, прежде всего в Красноярском крае в апреле 2007 года, позволяет надеяться на то, что с помощью общественных объединений, организующих «горячую линию» в день голосования, удастся наладить точное и полное взаимодействие наблюдателей и избиркомов. Собственно говоря, у них единая цель — обеспечить чистые, честные, справедливые выборы. Если же избирком заранее ставит себе задачу что-то сделать не так, а наблюдатель ставит себе задачу накопить компромат на избирком, это уже другой разговор.

Наша конституционная и вмененная нам законом обязанность — сделать так, чтобы ни у кого из членов избиркома даже мысли не появилось о каких-то подтасовках или неправомερных действиях. Тому же мы учим и наблюдателей. Мы приветствуем их участие в работе, в наблюдении за голосованием на федеральных выборах. Но говоря о наблюдателях и партиях, мы все-таки не должны забывать о самых главных героях декабрьских выборов — избирателях, о нас с вами.

Разумеется, я не только председатель Центральной избирательной комиссии, но и такой же рядовой избиратель, как и вы, обладающий правом голоса точно так же, как и все, кому исполнилось 18 лет. Более того, я еще и рядовой избиратель с трудной судьбой, потому что я сейчас практически все время нахожусь в Москве, а постоянная прописка у меня по-прежнему в Петер-

бурге. И в списках я числюсь по-прежнему на Охте, а в Москве меня в списках нет. Значит, мне нужно взять открепительный талон, проголосовать по открепительному талону в Москве. А как я смогу накануне выборов приехать за открепительным талоном? Проблема...

И таких проблем у наших граждан на самом деле достаточно много. По нашим подсчетам, до 15 % избирателей России не голосуют не по политическим мотивам, а из-за определенных технических сложностей. В течение всего лета и сейчас, осенью, мы и система избиркомов Российской Федерации, то есть избирательные комиссии субъектов Федерации, территориальные избирательные комиссии, продолжаем адресно работать с такими группами. Первая группа — это инвалиды, люди с ограниченными возможностями по слуху, зрению, опорно-двигательному аппарату, то есть люди с ограниченными возможностями передвижения. Впервые в этом году небольшая доля участков по всей стране будет оборудована для того, чтобы могли проголосовать лица, испытывающие подобные трудности. При этом мы реалисты и понимаем, что усилиями только Центризбиркома и избиркомов субъектов Российской Федерации проблему существования инвалидов в современном обществе не решить. Конечно, мы оборудуем часть участков пандусами и кабинами для голосования, удобными для инвалида-колясочника, ведь в стандартную кабину он просто не может заехать.

Мы разработали норматив, позволяющий сделать для него кабину с низкой полкой, куда он может въехать и самостоятельно проголосовать. Но мы не расширим двери его квартиры в «хрущевском» доме; не оборудуем его подъезд лифтом большего размера; не оснастим пандусами съезды в наших домах и на улицах. Это проблема всего общества. Но свою лепту в решение этой проблемы мы стараемся внести, и через четыре года, к следующему циклу выборов, значительное число участков, я думаю, будет оборудовано для голосования инвалидов. Пока же мы договариваемся с обществами, объединяющими инвалидов, и размещаем специальным образом подготовленные участки в тех местах, где, по их мнению, ожидается присутствие инвалидов, уважая их желание сыграть активную

роль в общественной жизни. То же самое делается сегодня и для слепых, и для людей с ослабленным слухом. Все это предусмотрено на части участков.

Другая группа избирателей — это люди, живущие на дачах, но прописанные в городе, или живущие за городом, но работающие в выходные дни. Наконец, и для командированных будут открыты участки на вокзалах, чтобы те, кто передвигается по железной дороге, могли по открепительным талонам (подчеркиваю, по открепительным талонам) проголосовать на узловых станциях со стоянкой поезда более 15 минут.

Еще одна важная категория избирателей — студенты. Самая простая для нас категория студентов, которая, как правило, всегда активно голосует, — это люди официально зарегистрированные в общежитиях или живущие дома. Но огромное количество студентов зарегистрированы по одному адресу, например в общежитии, а проживают на частных квартирах. Особенно это характерно для негосударственных вузов. Число таких избирателей довольно значительное. К примеру, в Москве 50 % студентов подходят под данную категорию.

Мы направили Совету ректоров России письмо с просьбой заранее, вместе с избирательными территориальными комиссиями субъектов Российской Федерации, обратить внимание на эту группу избирателей. Недаром общий лозунг кампании: «Голосует вся Россия». По Конституции, все граждане, достигшие 18-летнего возраста, если они по суду не признаны лишенными прав (а по суду они могут быть признаны либо невменяемыми, либо виновными и отбывать наказание в местах лишения свободы), имеют активное избирательное право.

Активное избирательное право — когда человек голосует сам, пассивное — когда человека избирают. Законодательство Российской Федерации не обязывает человека приходить на выборы и голосовать, тогда как во многих странах это является обязательным условием. То есть человек, не голосующий на выборах, не выполняет свой гражданский долг и подвергается штрафу или другому наказанию. В России ничего подобного нет — у нас демократия. Мы должны обеспечить гражданам возможность реализации их конституционного права — это

вменено нам законом в обязанность. В том числе и для той многочисленной категории граждан Российской Федерации, которые в день голосования будут находиться за границей, — мы откроем для них более 350 участков в 142 странах. Несмотря на то что на выборах 2003–2004 годов на таких участках проголосовало менее 300 тыс. человек. В этот раз мы ожидаем некоторый рост интереса к голосованию наших граждан, находящихся за рубежом, и думаем, что это будет где-то около полумиллиона человек.

Интересно сравнить законодательство Российской Федерации в области выборов с законодательством зарубежных стран. Наше законодательство — одно из самых молодых в Европе, оно появилось и развивается с 1993 года. И поскольку оно самое молодое, то вобрало в себя весь современный зарубежный опыт.

Мы составили сравнительные таблицы особенностей российского и зарубежного избирательного права и не нашли ничего в этом сравнении для нас зазорного. Более того, чаще всего мы опережаем среднеевропейский уровень организации выборов и их законодательного обеспечения. В частности, у нас полностью отсутствует дискриминация по профессиональному или иному принципу, то есть выборы на самом деле свободные, равные, на основе всеобщего избирательного права при тайном голосовании. Хотя в некоторых государствах до сих пор есть и дискриминация женщин, и нарушение принципа равенства численности избирателей при формировании избирательных округов, и дискриминация по профессиональному признаку. Например, в Мексике и Бразилии лишены права быть избранными военнослужащие, а в ряде государств военнослужащие вообще не голосуют. Наряду с прямыми выборами применяются косвенные, то есть когда избиратель голосует не непосредственно за кандидата, а за так называемых выборщиков. Такие выборы проходят в Сенат Франции, так выбирают президента Соединенных Штатов Америки, иногда таким же образом выбирают правительства и судей.

Пожалуй, в области тайного голосования одной из важных проблем в международной и в европейской практике проведения выборов являются прозрачные урны. Скажем, во Франции,

Великобритании или Германии процесс голосования сопровождается вкладыванием бюллетеня в конвертик. То есть избирателю выдают бюллетень, он его заполняет, ему дают конверт, и он запечатывает бюллетень в конверт, прежде чем опустить его в урну. И при подсчете голосов членам участковой избирательной комиссии нужно каждый конверт отдельно распечатать и вынуть из него бюллетень. Поэтому, скажем, во Франции избирательные участки могут принять не более тысячи избирателей, а в России норма — до 3 тыс. человек, хотя это много, на мой взгляд. Учитывая этот опыт, в России будут применяться новые урны, полупрозрачные. Но не все старые урны будут обновлены — заменяются только износившиеся. Кстати, урны — старое название, по-новому — ящик для голосования.

То же можно сказать о сравнении и других принципов в избирательном законодательстве. Так, в большинстве европейских стран используется пропорциональная система голосования без порога явки, без возможности голосования против всех и т. д. Для тех, кто подробнее хотел бы узнать о сравнении международной практики проведения выборов с российской, этот материал размещен на сайте Центральной избирательной комиссии (cikrf.ru).

В заключение я хотел бы продемонстрировать первые образцы той наглядной агитации, которая будет призывать граждан России на декабрьские выборы. (*Демонстрирование постеров.*) Одна из главных фраз, используемых на них, — «У тебя есть голос».

Недавно я встречался с представителями целого ряда конфессий — православными, мусульманами и иудеями. И Главный раввин России Берл Лазар рассказал мне одну известную притчу, которая в той или иной форме существует у многих народов. «В одной деревне собирались устроить сельский праздник, и староста деревни предложил: “Давайте поставим на площади бочку для вина. И если каждая семья принесет по бутылке вина и выльет в эту бочку, то она быстро наполнится и на нашем праздновании будет достаточно выпивки для всех нас”. Одна очень умная семья решила: “Вино дорого, у нас в этот год его мало, был неурожай. Лучше мы принесем и вы-

льем бутылку воды вместо бутылки вина. Все же остальные принесут вино, и одна наша бутылка воды будет незаметна”. Но наутро оказалось, что бочка полна чистой воды, потому что такими же хитрыми оказались все жители той деревни, включая старосту».

Завершая свое выступление, я хочу сказать: не выливайте во время выборов в нашу общую бочку воду вместо вина, — придите и проголосуйте. Иначе дальнейшая судьба нашего государства будет определяться не вами. Помните, каждый голос имеет значение: голосует вся Россия. И я буду очень рад, если каждый из вас захочет и сумеет отдать свой голос за будущее России.

Л. А. ПАСЕШНИКОВА: — Мы благодарим Вас за интересную лекцию.

Вопросы могут быть заданы устно или письменно, а также в режиме онлайн, так как мы транслируем сегодняшнюю нашу встречу в сети Интернет. И первые вопросы через Сеть уже поступили, я буду их зачитывать. Вот, например, один из них: *«Я знаю, что Вы, как председатель Центральной избирательной комиссии, не комментируете действующее избирательное законодательство, Вы его исполняете. А трудно это — не комментировать? И, как гражданин России, все-таки скажите, стало ли современное избирательное законодательство лучше, либо все-таки есть изъяны, на Ваш взгляд?»*

— В сегодняшней лекции я немножко прокомментировал действующее законодательство. Однако, исходя из принципа, что лучшего нет, всем нам надо ныне действующее законодательство очень точно соблюдать. Чем точнее будет исполнять его требования каждый из нас, тем будет лучше для всех.

Е. КУЗИН, «Европа Плюс»: — *Недавно в Казахстане был повышен барьер до 7%, необходимых для того, чтобы партия была допущена к выборам. И таким образом у них в парламент вошла только одна партия. Застрахован ли каким-либо образом наш парламент от отсутствия оппозиции в государстве?*

— Да, в Казахстане состоялись выборы в Мажилис — одну из палат парламента этой страны. Действительно, прошла одна партия, «Нур Отан». Две оппозиционные партии — «Ак Жол» и ОСДП (Объединенная социал-демократическая партия) — не преодолели не только 7-процентный, но и 5-процентный барьер. ОСДП, по-моему, набрала 4,6 %.

В Российской Федерации, как я уже говорил, не может случиться такой ситуации. Нашим законодательством предусмотрено присутствие не менее двух фракций (партий) в парламенте. У нас принцип 60-процентной представительности как минимум, то есть партии, представленные в Парламенте Российской Федерации, должны представлять в обязательном порядке не менее 60 % от числа проголосовавших. Это означает, что если одна партия преодолевает 7-процентный барьер и набирает 60 % голосов или более — в этом случае все равно к распределению мест в парламенте допускается следующая партия, даже если она не набрала 7 %. В то же время если все прошедшие в парламент партии, преодолевшие 7-процентный барьер, не набирают вместе 60 % голосов от числа проголосовавших, к распределению мандатов в парламенте страны допускаются следующие партии, не дошедшие до 7-процентного барьера, до тех пор, пока сумма голосов всех представленных в парламенте партий не достигнет или не превысит 60 % проголосовавших за них.

АЛЕКСАНДР КАРПЕНКО, IV курс, экономический факультет: — *Как Вы можете прокомментировать факт, что в результате отмены одномандатного института, когда голосование будет происходить по партийным спискам, во власть могут прийти такие «темные лошадки», которых при другой системе мы бы просто не избрали?*

— Абсолютно с вами не согласен. Наоборот, при этой системе «темных лошадок» быть не должно, потому что партия коллективно отвечает за свои избирательные списки. И не только в предвыборный период и время голосования, но и в ходе работы этих депутатов в парламенте. Конечно, это дополнительный

контроль и ответственность, а также дополнительные возможности для избирателя проверить, как выполняются указы избирателей, обещания кандидатов, потому что за них несет ответственность не только персонально какой-то депутат, но и вся партия в целом. Можно еще довольно много рассказать и о финансовой стороне вопроса — о том, например, что такое «независимый» (в кавычках) депутат-одномандатник, потому что стоимость кампании для него была точно такая же, даже больше, чем сейчас для кандидатов в партийном списке. Кроме того, выполнять обязательства перед избирателями достаточно сложно, и легче реализовать свои обещания в партийном коллективе.

Л. А. ПАСЕШНИКОВА: — *«Контролирует ли исполнительная власть работу Центризбиркома? Если да, то в какой форме?»* (вопрос, заданный через Интернет)

— Нет. Никакая власть в Российской Федерации, кроме судебной, работу Центризбиркома не контролирует. По нашему закону, Центризбирком — особый государственный орган, призванный организовывать выборы и обеспечивать реализацию соответствующих избирательных прав граждан Российской Федерации. Мы финансируемся отдельной строкой в бюджете Российской Федерации, получаем деньги как на текущее содержание системы избирательных комиссий в Российской Федерации, так и на выборы. Например, в этом году на выборы выделено 4,3 млрд рублей. Четыре года назад эта цифра была равна 2 млрд 800 млн рублей. Но если вы умножите на коэффициент инфляции (то есть увеличите примерно в полтора раза), цифра будет почти та же самая. Небольшое повышение стоимости есть, но очень незначительное. Эта цифра означает, что каждый избиратель заплатит за участие в этих выборах 40 рублей, стоимость двух пирожков. Не случайно, наверное, у меня выборы ассоциируются в том числе и с пирожками, как и у многих других.

ДМИТРИЙ КАПИТОНОВ, IV курс, факультет искусств филиала СПбГУП в Зеленограде (Подмосковье): — *«Владимир Евгеньевич, скажите, пожалуйста, такие новые правила выборов, как*

7-процентный барьер, отмена барьера явки, только партийные списки, могут быть выгодны какой-то одной партии, в частности так называемой партии власти?

— Нет, если вы внимательно посмотрите избирательное законодательство и поговорите со специалистами, то увидите, что последние изменения в законодательстве невыгодны партии, имеющей большинство в парламенте. Более того, они уменьшают ее возможность получения конституционного большинства. При тщательном расчете схемы, в том числе и «нарезки» региональных групп и тому подобного, нововведения более выгодны малым партиям. Система в целом пропорциональна. Если вы посмотрите на нынешние фракции в Государственной Думе, то увидите, что самые крупные из них состоят из большого числа одномандатников, которых теперь не будет.

ПОЛИНА ЛЯЛИНА, IV курс, экономический факультет:
— *Как Вы считаете, нужно ли нам по примеру некоторых европейских стран в целях обеспечения явки избирателей вводить административную ответственность за неучастие в выборах?*

— Нет, не надо. У нас избиратель очень хороший — сознательный и грамотный, как и все население Российской Федерации. Я считаю, что наш избиратель лучший в мире, поэтому его не надо подгонять каким-либо «кнутом» — он сам придет.

Л. А. ПАСЕШНИКОВА: — *Самые лестные слова в адрес наших избирателей... Как юрист, я хочу спросить, означает ли это, что правовая культура нашего избирателя находится уже на хорошем уровне? Мы на юрфаке часто дискутируем со студентами и с сожалением констатируем, что над правовой культурой надо еще работать и работать.*

— Как это ни парадоксально, проработав уже почти полгода в Центральной избирательной комиссии, я начал замечать, что правовая культура в области выборов у нас выше, чем бытовая

правовая культура. То есть человек не знает, как использовать право на самооборону, а вот что такое отмена порога явки и голосование против всех, что такое наблюдатель на участке и так далее, знает назубок. По роду своей деятельности я довольно часто выступаю и на радиоканалах, и на телевидении — такова моя работа: я одновременно и главный организатор, и главный пропагандист явки на выборы. И мне на этих программах задают прекрасные профессиональные вопросы, как будто задающие их люди много лет проработали в избирательной комиссии высокого уровня. У нас политизированный, в хорошем смысле этого слова, избиратель.

Л. А. ПАСЕШНИКОВА: — После такого ответа у нас резко выросло число желающих задать вопрос уважаемому лектору. Приятно услышать, что правовая культура граждан высока, во всяком случае у студентов Гуманитарного университета, хочется верить.

ИВАН ШАХОВ, V курс, юридический факультет: — В начале выступления Вы обосновывали отсутствие в списках для голосования пункта «Против всех». В СМИ сейчас широко обсуждается этот вопрос, и многие говорят о том, что голосование «Против всех» — проявление активной гражданской позиции, альтернативой которой для многих является неявка на выборы. Не думаете ли Вы, что отсутствие такого пункта послужит ограничением волеизъявления граждан и их возможностей для проявления своей гражданской позиции? Потому что необходимость голосовать за кого-то из кандидатов 3–5 партий, идею, идеологию которых я не поддерживаю, вынуждает меня просто не являться на выборы, а мне бы этого не хотелось...

— Я вместе с ОБСЕ так не считаю. Опять же простая житейская аналогия: две красивые девушки, допустим, студентки Гуманитарного университета профсоюзов, имеют массу поклонников и могут выбирать себе мужа из 20–40 молодых влюбленных людей. Одна девушка погуляла, завершила курс, выбрала

жениха, вышла замуж, сделала карьеру или помогла сделать карьеру мужу, родила детей, у детей появились внуки и так далее, — словом, у нее счастливая жизнь. А другая — гуляла-гуляла, затем работала, никто ей не нравился, никого не выбрала и в итоге состарилась одинокой... Аналогия с выборами прямая. Партии, в принципе, перекрывают весь политический спектр, а уж из 600 кандидатов в каждой партии, наверное, одного симпатичного выбрать можно.

ЛИДИЯ ИВАНОВА, V курс, юридический факультет: — *Скажите, пожалуйста, планируется ли реформирование института отзыва депутата как элемента демократии в России?*

— По моим данным, пока не планируется.

СВЕТЛАНА ШИШКИНА, IV курс, экономический факультет Самарского филиала СПбГУП: — *В европейской избирательной системе в целях экономии бюджетных средств законодательно утверждены не административные наказания, а штрафы для недисциплинированных избирателей, которые неоднократно игнорировали выборы. Как Вы считаете, актуальны ли для России подобные меры?*

— Ну, во-первых, студентке экономического факультета простительна небольшая неточность: штраф — это именно административное наказание. Я уже говорил сегодня, что, по моему мнению, для России эта мера не нужна, наши избиратели обязательно придут на участки и проголосуют за депутатов Государственной Думы.

Я хотел бы дополнить свой ответ на предыдущий вопрос. В Российской Федерации Центральная избирательная комиссия не относится к числу органов, пользующихся правом законодательной инициативы, то есть мы не являемся субъектом законодательной инициативы. Мы можем только давать Государственной Думе, Совету Федерации и Правительству обзоры правоприменительной практики, а уже на этой основе они делают (или не делают) соответствующие выводы.

Л. А. ПАСЕШНИКОВА: — *А хорошо ли это, Владимир Евгеньевич, что Центризбирком не субъект инициативы законодательной?*

— Сейчас хорошо. Мне и на подготовку-то выборов времени не так много отводится, а тут еще законодательными инициативами пришлось бы заниматься...

ЮЛИЯ РОЖЕН, V курс, юридический факультет: — *Сегодня очень много говорилось по поводу избирательного законодательства. Во многих европейских государствах существуют единые избирательные кодексы. Как Вы считаете, нужно ли принимать такой кодекс в России?*

— Как вы знаете, избирательное право Российской Федерации состоит из следующего числа основных законов: Федеральный Конституционный закон «О референдуме в РФ», Федеральный закон «О выборах Президента РФ», Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации», Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Мне кажется, что в марте, после завершения очередного федерального цикла выборов, стоило бы подумать над законом о системе избирательных комиссий в Российской Федерации. После этого действительно можно было бы задуматься и над созданием кодекса.

Л. А. ПАСЕШНИКОВА: — *«Насколько, по Вашему мнению, эффективна система “ГАС выборы”? И возможен ли несанкционированный доступ к данным о выборах?» (вопрос, заданный через Интернет)*

— «ГАС выборы» — это информационная система, которая позволяет подводить предварительные итоги практически в режиме онлайн. Однако официальные итоги все равно проверяются по бумажным протоколам, то есть система «ГАС выборы» носит чисто информационный характер. Работает достаточно

надежно, серьезных сбоев при подсчете голосов не было. Несанкционированный доступ в нее затруднен, потому что она не связана напрямую с Интернетом, — ее данные попадают в Сеть через специальный буфер с задержкой в несколько минут. Это линейная система передачи информации по двум параллельным каналам — с территориальных избирательных комиссий в Центральную избирательную комиссию, территориальных избирательных комиссий в комиссию субъекта Федерации, оттуда — в Центральную избирательную комиссию и т. д. С целью ее проверки мы провели большую тренировку в течение 10 дней — с 14 по 24 августа. Небольшие огрехи, которые были, прежде всего в линиях связи и в программном обеспечении, сейчас устраняются. В ночь с 2 на 3 декабря вы сможете сами увидеть на экранах своих телевизоров, как она работает.

Л. А. ПАСЕШНИКОВА: — Поступил вопрос от студента V курса Кировского филиала СПбГУП, факультет культуры, Павла Подволоцкого о лозунгах, которые используются на стадии предвыборной кампании: *«Какие лозунги Вы считаете наиболее эффективными?»*

— Наиболее эффективным «лозунгом» я считаю рост благосостояния наших избирателей во всех аспектах — увеличение стипендий, пенсий, зарплат, окладов военнослужащих. Это действеннее любых лозунгов. Отличие российского избирателя от западноевропейского, например, в том, что чем лучше мы живем, тем политически активнее становимся. На Западе же есть некоторая, так сказать, успокоенность от сытости и устроенности быта. Однако «французский эксперимент» недавнего времени показал, что и это преодолевается. Ну а в России есть к чему стремиться, и потому голосовать придет большее количество людей. Что касается лучшего лозунга, то «Голосует вся Россия», на мой взгляд, является всеохватывающим. Кроме того, это на сегодня практически единственный лозунг, доступный Центральной избирательной комиссии, потому что все остальные партиями уже разобраны, и они будут их вскоре на вас «обрушивать».

Л. А. ПАСЕШНИКОВА: — Вопрос студента V курса Зотова Артема: *«Вы были во многих странах. Как Вы считаете, что России можно перенять из иностранного опыта? Вы положительно высказались о системе выборов в Казахстане. Там были действительно демократические выборы? А за кого лично Вы будете голосовать на этих выборах?»* (записка из зала)

— Разве я высказал какую-либо оценку выборов в Казахстане? Я привел сравнение избирательной системы в Казахстане и у нас и сказал, что у нас не может быть однопартийного парламента. Что касается опыта зарубежных государств, то сейчас обращают особое внимание на системы электронного голосования. Скажем, в Казахстане полторы тысячи участков были оборудованы комплексами электронного голосования, причем у избирателя был выбор: на одном и том же участке он мог проголосовать обычным бумажным бюллетенем или пойти в кабинку, получить магнитную карту и проголосовать электронным способом. Однако на том участке, где я был на подсчете голосов в Астане — столице, городе высокообразованных людей, из тысячи избирателей только около 78 проголосовавших воспользовались комплексом электронного голосования.

В Великобритании и в Российской Федерации также испытываются комплексы электронного голосования (в обеих странах — на пяти участках), у нас — в Саратове. Но пока опыт их использования на региональных выборах далеко не однозначен. На некоторых участках снижается явка избирателей — там, где установлены комплексы электронного голосования. Для большинства российских граждан это, вероятно, еще непривычно. Во Франции 1100 участков экспериментально оборудованы подобными устройствами. Словом, на сегодняшний день проблема внедрения комплексов электронного голосования, которые, кстати, существенно повышают стоимость выборов, обсуждается.

Л. А. ПАСЕШНИКОВА: — *Владимир Евгеньевич, а за кого Вы будете голосовать на этих выборах?*

— За самую лучшую партию.

Л. А. ПАСЕШНИКОВА: — Догадайтесь. Кто был внимателен, тот, наверное, сможет понять.

ОЛЕГ СОКЕРИН, V курс, юридический факультет: — *Какие существенные недостатки были выявлены в ходе проведения выборов 11 марта в законодательные органы государственной власти субъектов Российской Федерации, в том числе и у нас, в Санкт-Петербурге?*

— По итогам мартовских и апрельских выборов в 15 субъектах Российской Федерации мы составили «Зеленую книгу», где систематизировали все заявленные нарушения по классам этих нарушений и по субъектам Федерации. В итоге у нас оказалось информации больше, чем у общественных организаций, наблюдавших за выборами. На первом месте наиболее типичные подтвердившиеся нарушения — при регистрации кандидатов-одномандатников в тех субъектах, где они сохранялись, как по факту нерегистрирования или отмены регистрации, так и по факту регистрации. Соперники друг на друга подавали в суд, который в ряде случаев признавал ошибки действий избирательных комиссий.

На втором месте — противоправная агитация. Поэтому мы объявили настоящую войну противоправной агитации, подготовили специальные методические пособия, договорились с правоохранительными и надзорными органами, чтобы постараться значительно сократить попытки использования противоправной агитации. Не секрет, что все партии стараются воздержаться от этого, и только, так сказать, внесистемные организации пытаются предложить подобные технологии.

Еще есть нарушения, которые подтверждены судом. Скажем, в Московской области — ошибки при заполнении повторных протоколов на участках. Но это, кстати, отчасти вина и наблюдателей. Мы обучаем наблюдателей от всех партий контролировать процесс: система «Выборы» не принимает протокол с ошибками и отправляет его переделывать на участок, а там это происходит в отсутствие избирателя, с соответствующими последствиями.

Мы отработали с правоохранительными органами методику воспрепятствования так называемому вбросу бюллетеней и агитации на участке и т. д. Все возможные виды нарушений нам известны, отрабатываются меры по противодействию им. Кстати, по законодательству Российской Федерации об административных правонарушениях, сотрудник избиркома любого уровня, если он был наказан по суду за нарушения или попытки нарушений, связанных с выборами, больше никогда не сможет занять пост в избиркоме любого уровня.

О. СОКЕРИН: — *Исчерпывающий ответ, спасибо.*

Студент II курса юридического факультета: — *Проводились ли консультации с Центральной избирательной комиссией при внесении последних изменений в избирательное законодательство? И какие ее пожелания были учтены?*

— Обычно такие консультации Государственная Дума и правительство с нами проводят, законодательные органы субъектов Федерации также присылают свои выборные законы нам на консультацию. Последняя поправка в законодательстве о выборах, как вы знаете, касалась работы с зарубежными избирателями, то есть позволила партиям, по их решению, приписывать все голоса, отданные за рубежом за данную партию, к любой региональной группе. Но сделать это они могут, естественно, только заранее, не в день голосования. Они должны заблаговременно определить, к какой региональной группе они хотели бы присоединить голоса, отданные за эту партию за рубежом.

Данная поправка позволяет, на наш взгляд, активизировать работу партий, повысить их интерес к работе с избирателем за рубежом, хотя это и сложно. Вы знаете, что за рубежом в ряде стран запрещена агитация иностранных организаций в любых вариантах, — иногда нам сложно даже и проинформировать избирателей. Но есть Интернет, средства массовой информации, мы работаем с партиями и в этом направлении тоже. Были и другие законодательные инициативы. Например, у губернатора Калининградской области Г. В. Бооса было несколько иное предложение, которое не прошло.

ДИАНА МИРОНЕНКО, II курс, юридический факультет:
— *Уточните, пожалуйста: комплекс мер, направленных на повышение правовой культуры избирателей и организаторов выборов, референдумов в Российской Федерации на 2006–2008 годы, который был разработан Центральной избирательной комиссией, включает внедрение передового зарубежного опыта? Какие именно механизмы предполагается задействовать при проведении ближайших выборов в России?*

— Все механизмы. Ежегодные издания методической и нормативной литературы, включая полномасштабный сборник международных норм избирательного права, выйдут суммарным тиражом 3 млн экземпляров. Кроме того, видеообучение, учебные фильмы, игровая форма, две компьютерные игры, а также формы очного обучения на различных семинарах и курсах, в том числе в Московской государственной юридической академии, Российской академии государственной службы (РАГСс) и в ее филиалах на местах.

Л. А. ПАСЕШНИКОВА: — *Владимир Евгеньевич, у аудитории встреча с Вами вызывает самый живой интерес. Поступают все новые вопросы, например: «Кто, по Вашему мнению, будет новым Президентом Российской Федерации?» Тезис «тот, кого выберет народ» в качестве ответа аудиторией не принимается. Уточните, пожалуйста. Очевидно, мы решили, что поскольку Вы пришли к нам как посланец избирательной комиссии, то сейчас расставьте все точки над «i».*

— Исходя из повышения правовой культуры, хотел бы пояснить: юридически на сегодняшний день не только не существует ни одного кандидата в президенты, но и нет ни одного кандидата в Государственную Думу. Списки кандидатов появятся после утверждения их на съездах партий, которые они проведут, и не раньше (лекция состоялась 11 сентября).

НАТАЛЬЯ ШКУРЕНКО, журнал «Пять углов»: — *Владимир Евгеньевич, насколько я знаю, Вы пишете сказки, книги для де-*

тей. Не хотите ли Вы написать что-нибудь поучительное для будущих избирателей России?..

— «Пять углов» — это, по-моему, наследник моих любимых «Ленинских искр», где я когда-то работал?..

Н. ШКУРЕНОК: — *Да, бывшие «Ленинские искры». Сейчас мы выходим в формате журнала. Вы сотрудничали с ними, будучи, видимо, еще пионером?*

— Нет, отнюдь, — сначала студентом старших курсов, а потом уже инженером. Наиболее известным циклом в «Ленинских искрах» были «Рассказы Джона Сильвера», от лица которого излагались морские байки. Это было очень интересно. Красивая идея. Саша Зернов был моим любимым редактором и одним из лучших редакторов в Советском Союзе.

Н. ШКУРЕНОК: — *Не хотите ли Вы написать что-нибудь для детей, школьников — сказку, повесть или произведение, связанное с выборами?*

— Вот уйду на пенсию, напишу обязательно.

Л. А. ПАСЕШНИКОВА: — *Владимир Евгеньевич, мы благодарим Вас за очень интересную беседу, вызывающую столько вопросов у слушателей. Это натолкнуло меня на мысль: студенты интересуются выборными процедурами, хотят узнать, смогут ли проголосовать там-то, если у них есть такая-то регистрация, и многое другое. Как Вы посмотрите на то, чтобы в ближайшее время силами наших студентов-юристов организовать в рамках юридической консультации студенческого профкома необходимое разъяснение законодательства?*

— Да нет, я сделаю проще. Встречаюсь сегодня с избирательной комиссией Санкт-Петербурга, и к вам в Университет придет ее представитель, проведет консультации, при необходимости организует профком и т. д.

Л. А. ПАСЕШНИКОВА: — И еще один вопрос, полученный через Интернет: *«В нашем городе существуют телепроекты, посвященные активизации участия молодежи в выборах. А что предпринимает Центральная избирательная комиссия для увеличения числа молодежи на избирательных участках? Какие, на Ваш взгляд, существуют эффективные механизмы привлечения молодого поколения, и в частности студенчества, к процедуре предстоящих выборов? Многие считают, что молодежь пассивна в политической жизни России. В чем причина этого, как Вы полагаете?»*

— Как я уже говорил, лучший способ агитации — обещание реального роста качества жизни населения, и в данном случае — перспектива увеличения стипендий после выборов. Кроме того, поделюсь нашими наблюдениями. Много меняется в современной России. Например, региональные выборы, о которых здесь уже говорили, показали: изменяется состав избирателя. Скажем, в Красноярском крае при не очень высокой явке по разным причинам (37,5 %) неожиданно оказалось, что самая большая группа проголосовавших — молодежь в возрасте от 18 до 25 лет, а не традиционная группа старших возрастов. И молодежь у нас уже новая, и пенсионеры уже другие. Пенсионеры стали менее активны, поскольку подрабатывают себе на жизнь и т. д. Активность, в том числе политическая, современной молодежи также резко увеличилась в России. И слава Богу, и спасибо вам за это, наше студенчество!

ОТКРЫТЫЕ И ЗАКРЫТЫЕ АРХИВЫ¹

Выступление на VIII Международных Лихачевских научных чтениях,
23 мая 2008 года. Научная библиотека СПбГУП

От имени самой старейшей службы России я приветствую моих коллег! Как известно, избирательной службе России в этом году исполнится 1146 лет. Мы ведем начало от 862 года, от первых демократических свободных, честных и справедливых выборов на Руси, результатом которых стало избрание Рюрика на княжение.

Восхищен блестящим, как всегда, докладом Владимира Петровича Козлова. Он убедительно подтвердил то, что в XXI столетии в условиях современной цивилизации руководитель Росархива является прежде всего политиком. Сколько бы ни говорили об истории как науке, история — это главным образом актуальная политика, что было подчеркнуто и в выступлении Владимира Петровича. И наши архивы — это тоже актуальная политика, что вновь и вновь подтверждается. Кстати, российские архивы — одни из наиболее открытых.

Я много работаю в наших архивах, в том числе в военных, и стенания отдельных исследователей о том, что им что-то недоступно, мне совершенно непонятны. Доступно практически все. Попробуйте найти такую же степень открытости в финских, шведских или, не дай бог, американских и французских архивах! Где-то, может быть, и пойдут навстречу исследователю,

¹ Впервые опубликовано в кн.: Диалог культур и партнерство цивилизаций : VIII Международные Лихачевские научные чтения, 22–23 мая 2008 г. СПб. : СПбГУП, 2008. С. 201.

а где-то вежливо, мягко «заволокитят», и вы не получите ничего. Важнейшим фактором является то, что целый ряд стран сейчас финансирует исторические исследования на территории Российской Федерации. Мягко говоря, они «покупают» наших историков различными грантами под видом гуманитарного сотрудничества. Если мы проанализируем отдачу от этих грантов, то окажется, что все они почему-то в пользу страны, заказавшей данное исследование. Такие исследования финансируют на территории Российской Федерации Швеция (несмотря на то что там считают Северную войну давно ушедшим прошлым), Норвегия, Эстония. Президент Украины финансирует из своих фондов целый ряд исследований в архивах Российской Федерации.

Все это наводит на мысль о том, что и мы, наверное, должны расширять практику грантов, выдаваемых зарубежным специалистам, у которых нет языкового барьера для работы в архивах своих стран. Это нужно в интересах создания объективной истории России на всех ее исторических территориях, на которых когда-то звучала или сейчас звучит русская речь.

Конечно, архивы Российской Федерации — это наша сокровищница. Если оценить общую реальную стоимость российских архивов, то, по самым скромным подсчетам, это примерно 50-летний бюджет Российской Федерации. И мы должны беречь и хранить эти сокровища самым тщательным образом. Это наше наследие, в том числе и в денежном выражении.

О ЖЕРТВАХ И ПАЛАЧАХ¹

Выступление на VIII Международных Лихачевских научных чтениях,
23 мая 2008 года. Научная библиотека СПбГУП

К сожалению, автор материала о музее политических репрессий в Астане (Казахстан) Назарбек Сатарович Тунтеев не смог приехать на Лихачевские чтения. Но мне хочется сказать несколько слов об этом музее, а это стоит сделать, так как и здесь не обошлось без мифов. Общая направленность экспозиции музея, конечно, о «русских репрессиях» и «угнетении казахского народа», но там же висит список жертв этого лагеря, где всего три казахские фамилии. Остальные — еврейские, польские, русские, украинские.

В связи с этим я расскажу одну историю из своей жизни — о жертвах и их палачах. Тогда я избирался еще в Ленсовет, коммунисты выставили против меня второго секретаря райкома партии. Естественно, в 1990 году это был нулевой результат. А демократы выставили против меня своего активиста. Это был, казалось бы, нормальный человек, несколько старше меня. У нас группа была — пять человек друзей и денег — 200 рублей. Вот с этим «багажом» я и выиграл выборы.

Стандартный вопрос для тех времен: «Ваше отношение к репрессиям 1930-х годов?» У меня с этим все в порядке, биография чиста. Дед в 1938 году арестован, в 1940-м, в феврале, слава богу, вместе с остальными офицерами выпущен.

¹ Впервые опубликовано в кн.: Диалог культур и партнерство цивилизаций : VIII Международные Лихачевские научные чтения, 22–23 мая 2008 г. СПб. : СПбГУП, 2008. С. 213.

А у моего демократа-соперника отец служил в охране у Берии. После этого у него шансов победить не было. Так что исторические факты, конечно, использовались в современной политике.

Могу вам сказать, что проблема людей в охране ГУЛАГа тоже очень серьезная, гораздо более серьезная, чем она выглядит в трудах А. Солженицына. Наиболее четко, на мой взгляд, ее определил Шаламов. И вообще не скрою, что в этом смысле я Шаламова во много раз больше ценю, чем Солженицына. Читая стихи Шаламова, я испытал чувство полного, настоящего катарсиса — настолько это сильно. Шаламов в своем творчестве очень жестко ставит вопрос, утверждая, что выжившие в ГУЛАГе во многом выжили не только благодаря себе, но и благодаря помощи со стороны. Помните историю Шаламова о буханке хлеба, когда ее вез на саночках один из руководителей лагеря?.. Благодаря такому же эпизоду, кстати, спасся актер Георгий Жженов. Мне посчастливилось при жизни Жженова подробно поговорить с ним на эти темы, и я храню его воспоминания. С Шаламовым я поговорить не успел... Кстати, вопрос об ответственности — это международная проблема. Например ответственность эстонцев за содействие фашистам.

В конце 1980-х годов в Эстонии отказались издавать «Записки Серого Волка», автобиографическую трилогию¹. Автор был во время войны пацаном, жил на острове Сааремаа. Книга вышла у нас в Москве, в «Московском рабочем». Это великолепная проза, возможно, один из литературных шедевров той поры, но эстонцы отказались его у себя печатать. Почему? Потому что там описывается, как русские пришли, кого расстреляли перед приходом немцев и в яму закопали, как потом эстонские полицейские бегали, ловили активистов, издевались над ними как могли. Написано и про немцев. Эта книга до сих пор не переиздана.

На мой взгляд, наша задача как историков рассматривать исторические события через призму отдельного человека, его отдельной судьбы и стараться минимально ее искажать. Жизнь гораздо сложнее любых литературных коллизий.

¹ Имеется в виду автобиографический роман Леви Ахто «Записки Серого Волка» (М., 1970, 1993). — *Примеч. науч. ред.*

ДЕМОКРАТИЯ И ФОРМЫ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ В РАЗЛИЧНЫХ СТРАНАХ МИРА¹

Доклад на пленарном заседании IX Международных Лихачевских научных чтений,
14 мая 2009 года. СПбГУП

Уважаемые господа! Позвольте по устоявшейся российской традиции начать свое сообщение, посвященное рассмотрению вопросов сравнения избирательных систем, со слов главы государства.

Не так давно в газетном интервью Дмитрий Анатольевич Медведев сказал, что «демократия — категория историческая и в то же время вполне наднациональная». Некоторые люди, почему-то называющие себя аналитиками, тут же попытались противопоставить это высказывание термину «суверенная демократия». Совершенно очевидно, что демократия как понятие, основной принцип организации общества (а общество без организации не может существовать, иначе где-нибудь реализовалась бы анархическая идея), наднациональна и в настоящее время даже глобальна, поскольку общепризнана лучшей моделью, оптимальным принципом организации общества. Однако формы реализации демократических принципов организации власти в конкретной стране вполне суверенны. Иначе мы ставим под сомнение независимость существующих государств.

¹ Впервые опубликовано в кн.: Диалог культур и партнерство цивилизаций : IX Международные Лихачевские научные чтения, 14–15 мая 2009 г. СПб. : СПбГУП, 2009. С. 160–167.

Цепочка очень проста: общемировые демократические принципы — суверенная демократия — суверенные выборы — суверенная власть. Отклонения от этой цепочки происходят как с согласия государства, взявшего на себя определенные обязательства, закрепленные в документах, составленных в соответствии с принципами и процедурами международного права, так и без него. В первом случае, на мой взгляд, принцип суверенной демократии действует, во втором, безусловно, нет. Второй случай — это Косово, Босния и Герцеговина, Афганистан (первые выборы), Ирак.

Важно правильное понимание принципа международного контроля над организацией выборов, а соответственно и над процессом формирования властных структур. На мой взгляд, международный контроль ограничивается определенными рамками. Нижняя граница, предел допустимого и возможного для международного контроля, — не общепризнанные нормы (каждый трактует их в свою пользу), а общепризнанные и зафиксированные в международном обязательном документе, составленном, подписанном и ратифицированном в соответствии с нормами и процедурами международного права. Верхней границей является формат международного контроля, при котором контроль по просьбе самого государства приводит к ограничению суверенитета (примеры приведены выше).

Следует отметить, что подавляющее большинство граждан под выборами понимают прямые, всеобщие, равные выборы при соблюдении тайны голосования. Однако форм и видов выборов гораздо больше. Скажем, в суверенной демократии Соединенных Штатов Америки суверенная выборная избирательная система децентрализованная, не всеобщая, не равная, не прямая и в ряде штатов не обеспечивающая тайны выбора. Однако это суверенная демократия.

В Российской Федерации сходным образом осуществляются выборы губернаторов. Категорически неверно говорить о том, что у нас губернатор не является выборным лицом, занимающим государственную должность. Да, сейчас не проводятся прямые выборы губернаторов, но осуществляются не прямые выборы. Сначала избирается представительный орган власти,

в котором по только что измененному законодательству кандидатуры на пост губернатора предлагаются президенту партией, обладающей относительным большинством, так же как и большинство выборщиков в Соединенных Штатах Америки избирают президента. Затем кандидатуру губернатора, главы региона вносит на рассмотрение всенародно избранный прямым, равным, всеобщим, тайным голосованием Президент Российской Федерации. И наконец, одобрение кандидатуры, предложенной президентом, осуществляют избранные прямым всенародным, равным, тайным голосованием члены представительного (законодательного) органа власти субъекта Федерации.

Вопрос о том, что лучше — прямые или непрямые выборы, является предметом политической дискуссии и не имеет отношения к организации демократической системы органов власти, не определяет различия между демократической и недемократической системами.

В любом демократическом государстве (мы убедились в том, что демократические принципы формирования органов власти осуществляются в суверенной форме — от конституционной, а иногда даже и абсолютной монархии до прямой парламентской системы — с множеством особенностей для каждого государства) избирательная система является стратегическим ресурсом. Без нее не могут быть сформированы демократические органы власти.

То, что это стратегический ресурс, подтверждает количество групп граждан и общее количество граждан, которые принимают участие в формировании и функционировании избирательной системы. Во-первых, это, конечно, все избиратели страны. Их в России с учетом граждан, проживающих за рубежом, насчитывается более 109 млн. Во-вторых, это политические партии, многочисленные кандидаты, партийные активисты, агитаторы, уполномоченные, доверенные лица, наблюдатели от партий. В-третьих, это институты гражданского общества, специализирующиеся на контроле за организацией и проведением выборов. В-четвертых, это средства массовой информации, их сотрудники, потому что в современном государстве проведение демократических выборов без активного участия СМИ

невозможно. Они являются посредниками и не только доводят до сведения избирателей идеи, политические платформы и информацию об участниках избирательного процесса, то есть о кандидатах и партиях, но и обеспечивают исполнение избирательными комиссиями своей функции по информированию избирателей. Никакие избирательные комиссии без средств массовой информации не могли бы в полном объеме проинформировать избирателей об их правах, времени и месте голосования и о кандидатах.

Пятый «отряд» участников избирательной системы — это законодательные органы от уровня нормотворчества о местном самоуправлении до Государственной Думы и Совета Федерации. Именно они формируют нормативную базу избирательной системы на всех уровнях.

Шестой «отряд» — это исполнительная власть, сотрудники администраций всех уровней, которые в соответствии с законодательством создают материальную базу для работы избирательной системы, предоставляют помещения, транспорт, связь, обеспечивают развитие информационных технологий и общественную безопасность избирательного процесса.

И наконец, это 5,5 тыс. сотрудников, работающих на профессиональной основе в территориальных комиссиях, комиссиях субъектов Российской Федерации и Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, к которым на федеральных выборах присоединяется еще 1 млн членов участковых избирательных комиссий.

Хорошо работающая избирательная система обеспечивает в соответствии с международными зафиксированными в обязательных документах нормами демократические выборы с разумной периодичностью.

Вернемся к вопросу о международном наблюдении. В законодательстве Российской Федерации давно закреплен институт международного наблюдения на наших федеральных выборах. Большинство стран Европы сейчас следуют нашему примеру и включают эту норму в свое законодательство. Не так давно это сделала Австрия. Но постоянно возникают споры, связанные с тем, что до сих пор нет признанного, одобренного и подпи-

санного документа о международных стандартах наблюдения. Ни одна методика, которой пользуются многочисленные миссии наблюдения, не прошла ни научного, ни межправительственного согласования и аттестации. Это не только вызывает многочисленные споры, но и, между прочим, является неплохой базой для развития коррупции, например при выборе организации, с которой заключают контракт на проведение тех или иных мониторинговых работ. Создается впечатление, что кому-то выгодна такая ситуация, когда отсутствуют международные правила проведения наблюдения за выборами.

Не вдаваясь в подробности, приведу простой пример. Страна, приглашающая к себе миссию международных наблюдателей за выборами, требует от них лишь прозрачности их работы на трех этапах: при формировании миссии, во время ее работы и при формировании итогового доклада. О какой прозрачности миссий можно говорить сейчас, когда методика формирования некоторых из них абсолютно непрозрачна и в их состав входят люди с фальшивым образованием, якобы знающие большое количество языков. Однако когда задаешь вопрос о том, кто проверял это знание при решении вопроса о включении того или иного человека в миссию, не отвечают. Работа миссии лишена прозрачности. Почему накануне дня голосования миссия встречается с тремя из пяти кандидатов в президенты или с четырьмя из восьми участвующих в выборах партий? Непрозрачно и формирование отчетного доклада. Был случай, когда из 150 участников одной из миссий наблюдения итоговый доклад подписали лишь 38 человек, но он был представлен как доклад миссии, как мнение всей миссии.

Устранение этих очевидных недостатков почему-то сталкивается с непониманием и неприятием. Откровенно говоря, не хотелось бы подозревать худшего (намерений, мотиваций).

Лучший способ повышения доверия к избирательной системе — гласность и открытость, которые тоже должны быть подтверждены объективными данными и показателями.

Так, беспрепятственный доступ граждан к общественно значимой информации является одним из главных атрибутов развитого гражданского общества. На основе равного и открытого

доступа граждан к сведениям о деятельности государственных органов происходит формирование правовой и политической культуры населения. Осознание гражданами того, как функционируют ключевые государственные институты, служит основой доверия к существующей политической системе.

Доступ к общественно значимой информации в современном мире осуществляется посредством трех ключевых механизмов:

- официального запроса;
- доступа средств массовой информации к материалам государственных органов;
- официального опубликования государственными органами сведений о различных сторонах своей деятельности.

Интернет предоставляет возможность сочетать эти механизмы доступа к информации, в первую очередь путем создания официальных сайтов государственных органов. Подобное соединение основных способов доступа к информации делает сайты государственных органов одним из важнейших каналов информационного взаимодействия власти и общества.

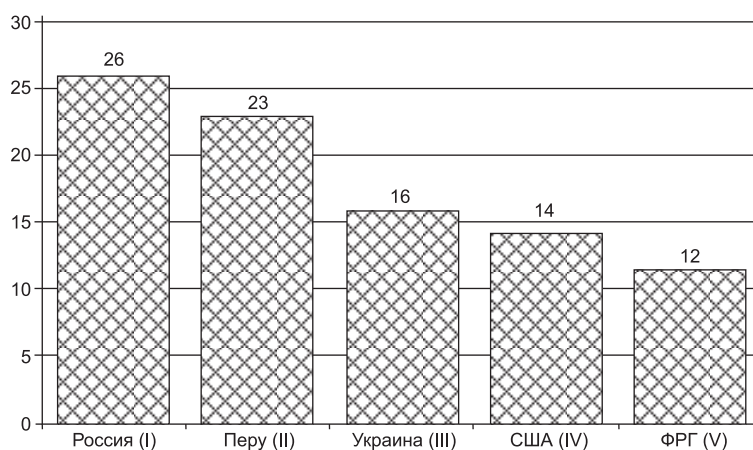
Проведение выборов самостоятельными и независимыми в пределах своей компетенции избирательными органами (комиссиями) на международном уровне признается одним из главных демократических стандартов. Статус и полномочия таких органов устанавливаются конституцией, законодательными актами государства. Анализ объема и качества информации, представленной на официальных сайтах избирательных органов, является одним из ключевых критериев их информационной открытости.

Для сравнения были выбраны сайты центральных избирательных органов следующих стран: Российской Федерации, Соединенных Штатов Америки, Республики Перу, Федеративной Республики Германия и Украины. Кроме того, при анализе объемов официальных сайтов центральных избирательных органов в качестве индикатора также был рассмотрен сайт Центральной избирательной комиссии Республики Польша, являющийся одним из крупнейших в мире. Был составлен перечень из 32 критериев, позволяющих установить степень информационной открытости сайтов избирательных органов.

Оценивалась доступность для граждан сведений о нормотворческой деятельности, принятых решениях, ходе и результатах избирательных кампаний, результатах международной деятельности и т. д.

Перечень критериев был основан на ряде положений международного права, а также на опыте исследовательских коллективов, прежде всего Института развития свободы информации¹.

Уровень открытости центральных избирательных органов



Перечень избирательных комиссий:

I. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации;

II. Центральная избирательная комиссия Украины (Центральна виборча комісія України);

III. Федеральная избирательная комиссия США (Federal Election Commission);

IV. Федеральный уполномоченный по проведению выборов ФРГ (Der Bundeswahlleiter);

V. Национальная служба по избирательным процессам (Oficina Nacional de Procesos Electorales, ONPE) / Национальный

¹ Информационная открытость государственных интернет-ресурсов в интересах молодежи. М., 2008.

суд Перу по вопросам выборов (Jurado Nacional de Elecciones, JNE).

Критерий	I	II	III	IV	V
1. Нормативные и иные правовые акты, изданные или принятые органами власти	+	+	+	+	+
2. Порядок деятельности по обеспечению реализации определенных законодательством прав, свобод и законных интересов граждан	+	+	+	+	—
3. Обзоры поступивших обращений граждан и организаций, обобщенная информация о результатах рассмотрения таких обращений и принятых мерах	+	—	—	—	—
4. Сведения о структурных подразделениях и должностных лицах, предоставляющих информацию в устной или письменной форме	—	—	—	+	+
5. Перечни информационных систем общего пользования, банков данных реестров, находящихся в ведении государственных органов	+	+	+	+	+
6. Сведения об организациях, которым в установленном порядке переданы государственные заказы на выполнение работ по техническому сопровождению функций, связанных с обеспечением доступа к информации о деятельности	—	—	—	—	—
7. Информация о визитах и рабочих поездках руководителей и официальных делегаций	+	+	—	—	—
8. Сведения об официальных мероприятиях	+	+	+	+	—
9. Сведения о решениях, принятых на официальных мероприятиях, их исполнении	+	+	+	—	—
10. Данные о планах	+	+	+	+	+
11. Тексты официальных заявлений и выступлений руководителей и заместителей руководителей	+	+	—	—	—
12. Информация о нормотворческой деятельности	+	+	+	—	+
13. Сведения о проектах нормативных правовых актов, целевых или иных программ, концентраций	+	+	+	—	—
14. Информация о целевых и иных программах, заказчиками или исполнителями которых являются органы власти	+	+	+	—	—
15. Данные об исполнении бюджетов	—	—	—	+	—

Окончание табл.

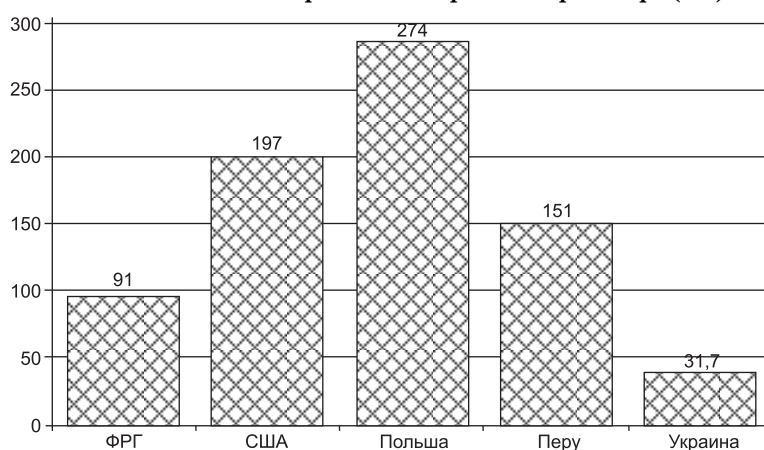
Критерий	I	II	III	IV	V
16. Аналитические доклады, отчеты о работе	+	+	+	+	—
17. Сведения об основных показателях, характеризующих ситуацию и динамику развития сфер, входящих в компетенцию органов власти	+	+	+	+	+
18. Официальная статистическая информация	+	+	+	+	+
19. Информация об открытых конкурсах, аукционах, тендерах, экспертизах и других мероприятиях, проводимых государственными органами	+	—	+	—	—
20. Формы заявлений, установленных правовыми нормативными актами, принимаемых к рассмотрению органами власти	+	+	+	—	—
21. Сведения о результатах проверок, проведенных самими органами власти в пределах их компетенции	+	+	—	+	—
22. Перечень и существенные условия договоров гражданско-правового характера, заключенных государственными органами	—	—	—	—	—
23. Сведения о международных договорах и соглашениях, в реализации которых принимают участие органы власти	+	+	—	—	—
24. Информация о поступлении граждан на государственную службу	+	+	—	+	+
25. Сведения о взаимодействии органов власти, подведомственных им организаций с иными государственными органами	+	+	—	—	—
26. Информация о руководителях государственных органов, их структурных подразделений	+	+	+	+	+
27. Информация об организациях, подведомственных государственным органам	+	+	—	—	+
28. Телефоны и адресные реквизиты	+	+	+	+	+
29. Сведения об участии в реализации международных договоров	+	+	—	—	—
30. Регистры входящих и исходящих документов в государственных органах	—	—	—	—	—
31. Мультиязыковая поддержка	+	—	—	—	+
32. Удобство для людей с ограниченными возможностями	—	—	—	—	—
Итого:	26	23	16	14	12

Анализ показал, что наибольшую информационную открытость демонстрирует сайт Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (удовлетворяет 26 из 32 критериев).

Сайты Национальной службы по избирательным процессам (Oficina Nacional de Procesos Electorales, ONPE) и Национального суда Перу по вопросам выборов (Jurado Nacional de Elecciones, JNE) удовлетворяют 23 из 32 критериев. Поскольку в Республике Перу организация выборов возложена на два органа, объем предоставляемой гражданам информации является значительным. Однако следует отметить, что доступ к ней затруднен из-за отсутствия единого информационного портала по вопросам голосования. Сайт Центральной избирательной комиссии Украины (Центральна виборча комісія України) удовлетворяет 16 из 32 критериев. Сайт Федеральной избирательной комиссии Соединенных Штатов Америки (Federal Election Commission) — 14 из 32 критериев. Сайт Федерального уполномоченного по проведению выборов Федеративной Республики Германия (Der Bundeswahlleiter) — 12 из 32 критериев.

При сравнении официальных сайтов центральных избирательных органов зарубежных стран по объему представленной на них информации выяснилось, что средний объем сайтов составил около 150 Мб.

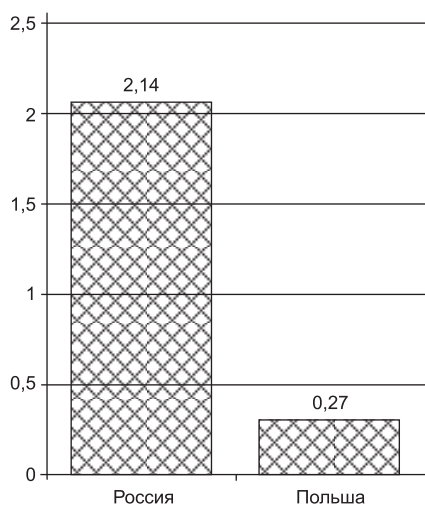
Объемы сайтов избирательных органов стран мира (Мб)



На фоне сайтов центральных избирательных органов зарубежных стран выделяется официальный сайт Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, суммарный объем которого составляет более 2,14 Гб, что почти в десять раз превышает размер сайта Центральной избирательной комиссии Польши (Państwowa Komisja Wyborcza).

Следует обратить внимание на то, что многократное превосходство совокупного объема сайта ЦИК России над сайтами иностранных избирательных органов обеспечивает размещенный на нем значительный объем доступной архивной информации, представляемой Государственной автоматизированной системой Российской Федерации «Выборы».

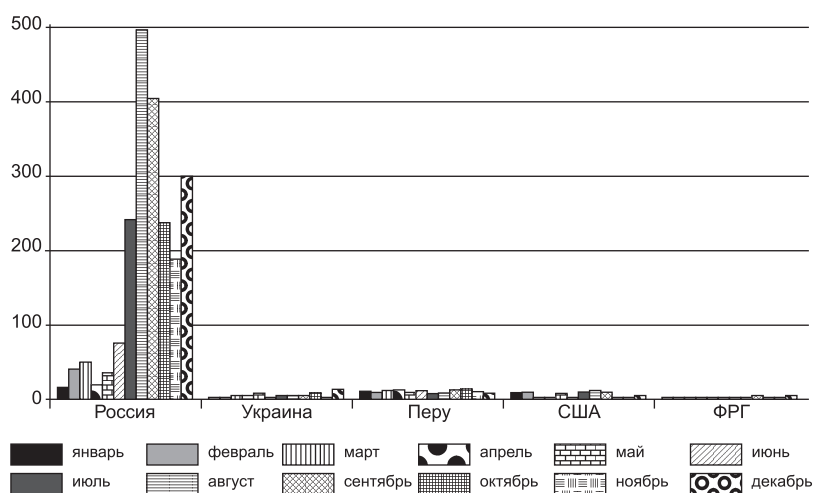
Сравнение объемов сайтов ЦИК России и ПКВ Польши (Гб)



На следующем графике показана динамика публикации материалов на сайте ЦИК России и избирательных органов других стран. С середины 2008 года наблюдается значительный рост информационной насыщенности сайта ЦИК России. Количество опубликованных материалов в десятки раз превышает

количество информации, представляемой на официальных сайтах иностранных избирательных органов.

Количество материалов, опубликованных на официальных сайтах избирательных органов стран мира в 2008 году



Проведенный анализ показал, что официальный сайт Центральной избирательной комиссии Российской Федерации является наиболее информационно открытым из всех сайтов, включенных в данное исследование, а деятельность ЦИК России отвечает всем международным требованиям гласности.

Данные о сайтах предоставлены Федеральным центром информатизации при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации; для получения информации о сайтах избирательных органов стран мира была использована программа Teleport.

Следует сказать несколько слов об избирательных системах и основных тенденциях их развития, а также привести данные сравнительного анализа некоторых современных избирательных систем.

В настоящее время широко применяются в основном три разновидности систем организации выборов: 1) мажоритарная (от-

носительного (без квот), абсолютного (50 %) и квалифицированного (2/3 или более) большинства); 2) пропорциональная (с различными модификациями, в том числе в виде системы одиночного передаваемого голоса); 3) смешанные избирательные системы.

На сегодняшний день из 213 государств и территорий (из них 199 государств — члены ООН, 14 — самоуправляемые или зависимые (протекторатные) территории) мажоритарную избирательную систему относительного большинства используют 47 государств, квалифицированного большинства — 22, исключительно пропорциональную (различных видов) — 72, смешанную систему выборов (разные модели) — 30. Остальные государства и территории применяют более «утонченные» варианты указанных избирательных систем. При этом из 31 новой демократии (после распада СССР и социалистического лагеря) первоначально шесть государств избрали мажоритарную систему выборов, а остальные 25 — пропорциональную (из них: смешанную — 6, исключительно пропорциональную — 19).

В мировой практике насчитывается 12 основных видов избирательных систем, использование которых может иметь различные политические последствия для конкретного государства.

1. Мажоритарная избирательная система относительного большинства используется в 47 государствах (на практике иногда модифицируется в исключительно «партийную» систему выдвижения и избрания кандидатов, например в Англии).

2. Система блокового кандидатского голосования — в многомандатном избирательном округе избиратель имеет столько голосов, сколько в округе мандатов. Избранным признается кандидат, получивший наибольшее число голосов избирателей (применяется в 15 странах).

3. Система блокового партийного голосования — в многомандатном избирательном округе избиратель голосует исключительно за партию (жесткий список). Партия, набравшая наибольшее число голосов избирателей, получает все депутатские мандаты в многомандатном избирательном округе (применяется в четырех странах).

4. Система альтернативного голосования применяется в одномандатных избирательных округах при предоставлении избирателю права на выражение предпочтения в отношении кандидатов. В случае если кандидат не получил 50 % голосов, кандидат с наименьшим количеством голосов избирателей исключается и его голоса (предпочтения) распределяются среди остальных кандидатов до избрания одного кандидата депутатом (применяется в трех государствах).

5. Система двухтурового голосования используется, если в первом туре ни один из кандидатов не получил абсолютного большинства голосов, как правило, более 50 % (применяется в 22 странах).

6. Пропорциональная избирательная система (список кандидатов) — единый многомандатный избирательный округ (применяется в 74 странах, в том числе в Казахстане, Киргизской Республике, России, Украине).

7. Система единственного передаваемого голоса применяется в многомандатных избирательных округах при первоначальном установлении квоты (первых) голосов избирателей для признания кандидата избранным. В случае если кандидат не достиг указанной квоты, кандидат с наименьшим количеством предпочтительных голосов избирателей исключается и его голоса (первая и другие предпочтения) распределяются среди остальных кандидатов до избрания кандидата (кандидатов) депутатом (применяется в двух государствах).

8. Смешанная (классическая) избирательная система — первоначально мандаты распределяются по избирательным округам, а затем между партийными списками кандидатов (применяется в девяти государствах).

9. Смешанная (неоклассическая) избирательная система — фиксированная часть депутатов избирается по избирательным округам, другая фиксированная часть — по партийным спискам (применяется в 17 государствах).

10. Система единственного непередаваемого голоса применяется в многомандатных избирательных округах, в которых избиратель голосует только за одного кандидата. Набравший наибольшее число голосов избирателей кандидат признается избранным (применяется в четырех государствах).

11. Система голосования Борда применяется как в одномандатных, так и в многомандатных избирательных округах с предоставлением избирателю права на преференции и приданием им соответствующего удельного веса. Кандидат, набравший наибольший удельный вес преференций, признается избранным (применяется в одной стране).

12. Система ограниченного голосования применяется в многомандатных округах при предоставлении избирателю голосов, число которых меньше, чем число кандидатов в избирательном бюллетене (применяется в одной стране).

Избирательные системы № 1–5 являются мажоритарными, № 6–7 — исключительно пропорциональными, № 8–9 — смешанными, № 10–12 — разновидности других систем выборов (своего рода самостоятельные виды избирательных систем). Пропорциональные и смешанные избирательные системы способствуют сохранению и возможному развитию многопартийности, тогда как мажоритарные системы выборов могут привести к политической стагнации двух-, трехпартийной системы.

Необходимо иметь в виду, что в зависимости от использования той или иной избирательной системы результаты выборов могут сильно различаться и иметь последствия для дальнейшего политического развития страны и представительных институтов демократии. Возможно, что в рамках любой избирательной системы может возникнуть и существовать длительное время единственная сильная политическая партия при наличии в целом «карликовой» многопартийности.

Применяемые в рассматриваемых ниже государствах **парламентские избирательные системы** разнятся между собой — от мажоритарной избирательной системы относительного большинства (Великобритания) к смешанной избирательной системе (Грузия), к чисто пропорциональной избирательной системе по единому избирательному округу (Нидерланды) либо по соответствующим избирательным округам (Италия), к системе одиночного передаваемого голоса (Ирландия).

Мажоритарная избирательная система (или ее разновидности) применяется, в частности, в Азербайджане, КНР, США, Франции; смешанная система выборов (с учетом структуры

парламента) — в Армении, Грузии, Казахстане, Монако, ФРГ; пропорциональная система выборов (с учетом структуры парламента) — в Аргентине, Бельгии, Испании, Италии, Киргизии, Нидерландах, Польше, России, Сербии, Турции, Украине, Финляндии, Швейцарии.

Общей тенденцией является **переход от мажоритарной избирательной системы к смешанной либо полностью пропорциональной**. В последние годы переход от мажоритарной системы выборов к смешанной избирательной системе был осуществлен, в частности, в Монако, а переход от смешанной системы выборов к пропорциональной — в Киргизии, России, на Украине. При этом в Азербайджане в 2002 году на основе результатов национального референдума произошел переход от смешанной избирательной системы к мажоритарной системе организации выборов.

В ряде государств часть депутатов национального парламента, в том числе в рамках двухпалатной парламентской структуры, избирается через фиксированные отрезки времени (как правило, каждые два-три года) на **ротационной основе**. Например, депутаты палаты представителей Конгресса США (435 депутата) избираются на ротационной основе сроком на два года. Половина избираемых депутатов сената — верхней палаты парламента Казахстана — переизбираются каждые три года. В Аргентине депутаты палаты депутатов избираются прямым всеобщим голосованием на четыре года, причем состав палаты наполовину обновляется каждые два года. Во Франции сенат, состоящий из 321 сенатора, с 2003 года избирается сроком на шесть лет с ротационным обновлением наполовину, а генеральные советы департаментов, избираемые сроком на шесть лет, обновляются наполовину также каждые три года. Единственной страной, в которой должность президента государства замещается на ротационной основе, является Швейцария. Президент Швейцарской Конфедерации — глава государства, избирается из числа членов Федерального совета (правительства) на один год с последующей ежегодной ротацией из числа его членов.

Многие государства, использующие тот или иной вариант пропорционального представительства, имеют пороговые по-

казатели при выборах в парламент — так называемый **заградительный барьер** для допуска политических партий к распределению депутатских мандатов. При этом используются различные комбинации заградительных барьеров — от нулевого до 12,5 %.

Например, в Ирландии, Нидерландах, Финляндии в рамках как мажоритарной, так и смешанной избирательных систем, а также системы одиночного передаваемого голоса какие-либо заградительные барьеры, помимо избирательных квот, не устанавливаются. В Аргентине, Испании, на Украине установлен заградительный барьер 3 %; в Бельгии, Грузии, Киргизии, Монако, Польше, Сербии, ФРГ — 5 % (при этом в Польше для избирательных коалиций порог установлен в 8 %, а в Грузии в рамках мажоритарной части смешанной избирательной системы — в отношении кандидатов, баллотирующихся по территориальным избирательным округам, — 30 %); в Казахстане¹, России — 7 %²; в Турции и Швейцарии (в отношении верхней палаты) — 10 %; во Франции — 12,5 % для участия кандидатов во втором туре выборов.

При этом в Молдове в 2008 году заградительный барьер для участия политических партий в парламентских выборах был повышен до 6 %. Особая система заградительных барьеров (так называемый «двойной заградительный барьер») использовалась на прошедших в 2007 году парламентских выборах в Киргизии, когда были введены два заградительных барьера: один (5 %), предусмотренный законодательством о выборах, для единого национального избирательного округа, и дополнительный (0,5 %) — решением ЦИК Киргизской Республики — для области (города). В ходе избирательной кампании Верховный Суд

¹ В ноябре 2008 года было принято решение о внесении изменений в указанный Конституционный закон в направлении устранения в парламенте монополии одной политической партии на осуществление государственной власти: в случае если заградительный барьер в 7 % преодолевает только одна политическая партия, то к распределению депутатских мандатов в обязательном порядке привлекается следующая за ней по результатам выборов политическая партия.

² Данное положение реализовано в Федеральном законе РФ от 12 мая 2009 г. № 94-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации».

Киргизской Республики подтвердил законность введения дополнительного заградительного барьера.

В Российской Федерации законодательство о выборах, конституционность соответствующих положений которого подтверждена решением Конституционного Суда Российской Федерации, предусматривает, что при 7- или 5-процентном (или ниже) заградительном барьере в законодательном (представительном) органе государственной власти в обязательном порядке должны быть представлены не менее двух политических партий с тем, чтобы не допустить установления монополии влияния одной политической партии на государственную власть.

Отсутствие таких норм в законодательстве того или иного государства на практике может привести к ситуации, при которой 100 % депутатских мест в парламенте в результате выборов достанутся по пропорциональной системе одной партии, получившей поддержку большинства избирателей. Примером может служить Казахстан, где на внеочередных выборах депутатов Мажилиса 18 августа 2007 года победила политическая партия «Нур Отан», преодолевшая 7-процентный заградительный барьер, набравшая 88,41 % голосов избирателей и ставшая единственной политической партией, прошедшей в Мажилис.

Вместе с тем нет оснований утверждать, что такой вариант регулирования избирательной системы противоречит международным избирательным стандартам. Это еще раз подтверждает высказанный выше тезис о том, что в регламентации своей электоральной модели каждое суверенное государство обладает широкой дискрецией, пределы которой задаются только необходимостью реального обеспечения избирательных прав граждан и соблюдения взятых на себя государством международных обязательств в электоральной сфере.

Методы распределения депутатских мандатов и принцип пропорциональности. Существуют различные методы распределения депутатских мандатов в соответствии с классическим принципом пропорциональности, которые обеспечивают его реализацию с учетом многопартийности. При существовании небольших партий и необходимости формирования крупных партий используются методы, которые преломляют реализа-

цию принципа пропорциональности в известной мере в пользу мелких партий¹. При существовании потребности в формировании многопартийности в виде двух-трех крупных политических партий, которые должны вести политическую (электоральную) борьбу исключительно между собой, используются иные методы или избирательные системы. В частности, метод Д'Ондта (метод наивысшего среднего) является наиболее оптимальным. Данный метод часто и широко применяется в пропорциональных избирательных системах новейшего политического времени.

В целом в избирательном законодательстве используются, например, метод Д'Ондта (метод наивысшего среднего), Империади (методы наибольшего остатка), квоты Друпа (Хагенбаха–Бишофа), Хэра (Хаара), а также «компенсаторные» депутатские мандаты (для выравнивания пропорциональности между крупными и мелкими партиями), «бонусные» депутатские мандаты (для обеспечения приоритета в формировании устойчивого

¹ Имеется несколько основных разновидностей механизма (методов) обеспечения парламентской представительности мелких политических партий. Так, в рамках бонусного (итальянского) метода (так называемого блокового) при выборах в Палату депутатов партийная коалиция должна получить 10 %. При этом внутри коалиции политическая партия должна набрать не менее 2 %, чтобы получить депутатский мандат. Политическая партия, которая имеет почти 2 %, также получает депутатский мандат. Политическая партия вне партийной коалиции должна получить 4 %. Если же партийная коалиция получила менее 10 %, но политическая партия в партийной коалиции получила более 4 %, данная политическая партия принимает участие в распределении депутатских мандатов. При выборах в сенат партийная коалиция должна получить 20 % действительных голосов. При этом внутри партийной коалиции политическая партия должна получить не менее 3 %, чтобы получить депутатский мандат. В рамках так называемого бонусного (греческого) метода (многоступенчатого) в первом распределении 288 депутатских мест в 56 избирательных округах участвуют все политические партии, выставившие своих кандидатов. Ко второму распределению депутатских мандатов в 13 избирательных округах допускаются только политические партии, набравшие 17 % голосов, двухпартийные политические коалиции — 25 %, коалиции трех политических партий — 30 %. При этом данная система распределения депутатских мандатов предусматривает и «депутатскую премию» для парламентского политического меньшинства: политические партии, выставившие списки кандидатов в 3/4 избирательных округов и набравшие 2 % голосов, получают три депутатских места, от 1 до 2 % — один депутатский мандат.

парламентского большинства и на этой основе определения состава правительства). Кроме того, в партийных списках кандидатов в связи с тенденцией обеспечения равенства политических возможностей для мужчин и женщин в законодательстве ряда стран (на законодательном уровне) введены жесткие требования к чередованию кандидатов одного пола (например, во Франции). При этом такое требование распространяется на все виды выборов представительных органов власти и местного самоуправления.

Так, в Испании списки кандидатов вправе выдвигать партии, коалиции, группы граждан, при этом не менее 40 % кандидатов в списке по округу должны быть одного пола (на всех выборах, кроме в сенат) и не менее 40 % в каждой группе кандидатов внутри списка, состоящей из пяти кандидатов. Данное законодательное положение было обжаловано одной из партий, которой было отказано в регистрации на муниципальных выборах на Канарских островах, так как в список были включены только женщины. 29 января 2008 года Конституционный Суд Испании поддержал такое ограничение и отказал партии в удовлетворении ее требований.

Преференциальное голосование, основанное на использовании так называемых открытых списков кандидатов, выдвигаемых политическими партиями (коалициями), исходит из предоставления избирателю (при голосовании) права определения местоположения кандидата в списке, включенного в избирательный бюллетень. При этом избирателю может быть предоставлена возможность выражения предпочтения по отношению либо к фиксированному количеству кандидатов в списке, либо ко всему списку кандидатов, либо к кандидатам в различных списках. Кроме того, преференциальные системы голосования используются при проведении не только парламентских выборов, но и выборов выборных должностных лиц, в частности мэров.

Так, в Польше на выборах депутатов сейма — нижней палаты парламента — применяется пропорциональная система в сочетании с преференциальной системой голосования, в рамках которой в пределах каждого списка кандидатов избиратель от-

мечает *одного* предпочтительного для него кандидата (при этом не имеет значения первоначальное местоположение кандидата в списке). В Бельгии при выборах депутатов палаты представителей избиратель может проголосовать в целом за список кандидатов, проставив знак в квадрате напротив названия политической партии, либо предпочтительно в отношении кандидатов в списке (преференция предельно широкая — ограничивается только числом кандидатов в списке).

Распределение депутатских мандатов между списками кандидатов производится на основе метода Д'Ондта (наибольшего остатка), при этом внутри списка кандидатов — с учетом преференций, достигающих избирательной квоты, необходимой для избрания (число голосов за список кандидатов делится на число депутатских мандатов в избирательном округе, причитающихся политической партии, + 1). Если избирательная квота не достигнута, то преференциальные голоса передаются кандидату с наибольшим числом голосов и далее по убывающей. При этом в ходе избирательной реформы 2002 года в целях усиления эффекта преференции было установлено, что половина голосов избирателей может быть использована для достижения кандидатами избирательной квоты.

В Ирландии в рамках избирательной системы одиночного передаваемого голоса избиратель вправе проголосовать — в формате преференций — за любое число кандидатов, включенных в избирательный бюллетень. В Испании из 257 сенаторов верхней палаты парламента 208 сенаторов избираются по четырехмандатным избирательным округам и открытым спискам кандидатов, при этом избиратель имеет право выбора трех кандидатов из списка кандидатов, в том числе из списков кандидатов разных политических партий (то есть применяется так называемое преференциальное панаширование). В Великобритании 10 июня 2004 года при проведении выборов мэра Большого Лондона использовалась избирательная система, в рамках которой избиратель имел два (преференциальных) голоса, которые подсчитывались с использованием соответствующих процедур. При этом в стране продолжается общественная дискуссия о возможности перехода к пропорциональной системе выборов

в формате единственного передаваемого голоса (преференциального голосования).

Переход к пропорциональным избирательным системам — основная тенденция электорального развития. В период с 1993 года (когда в Италии был проведен национальный референдум по вопросу о переходе от мажоритарной системы выборов к смешанной избирательной системе) по настоящее время около 30 стран осуществили переход от одной избирательной системы к другой — от мажоритарной к пропорциональной и лишь некоторые — к смешанной системе выборов. Такое положение характерно и для стран СНГ: за последние восемь лет был предпринят переход к пропорциональным системам, в частности, в Грузии, Казахстане, Киргизской Республике, России, на Украине. Таким образом, ведущей тенденцией развития избирательных систем является переход к пропорциональным и смешанным избирательным системам.

Так, в Италии в настоящее время применяется пропорциональная система выборов на основе региональных списков с рядом порогов (квотный метод), определяющих допуск к распределению мандатов, в том числе используется метод наибольшего остатка. При выборах в палату депутатов был введен заградительный барьер в целом для страны. При выборах в сенат для каждого избирательного округа существует свой заградительный барьер. Как известно, в 1993 году на референдуме был осуществлен переход к смешанной системе выборов, в рамках которой 75 % депутатов избираются в одномандатных избирательных округах в соответствии с принципом относительного большинства, а 25 % — на пропорциональной основе по партийным спискам кандидатов. В декабре 2005 года произошел переход к полностью пропорциональной системе, правда преследующий цель усиления партийных коалиций, а не самостоятельных крупных политических партий.

Для палаты депутатов в 2005 году введен «бонус большинства» для формирования стабильного парламента и правительства в случае, если партия или коалиция изначально не получила 55 %, или 340 депутатских мандатов (ей предоставляется 55 % депутатских мандатов). Сенат — бонусы для каждого

избирательного округа. При этом в палате депутатов коалиция должна получить 10 %, партия внутри коалиции — не менее 2 %, чтобы получить мандат. Партия, которая имеет почти 2 %, также получает мандат. Партия вне коалиции должна набрать 4 %. Если коалиция получила менее 10 %, но партия в коалиции получила более 4 %, данная партия принимает участие в распределении мандатов. В сенате коалиция должна набрать 20 % действительных голосов, а внутри коалиции партия должна получить не менее 3 %, чтобы был мандат. Партия вне коалиции должна получить 8 %. Если коалиция набрала меньше 20 %, но партия в коалиции получила более 8 %, данная партия принимает участие в распределении мандатов.

В настоящее время Европейский парламент избирается на основе национальных законов по правилам пропорциональной избирательной системы (до 2002 г. некоторые страны избирали на основе мажоритарной системы выборов, например Англия).

Основными факторами, оказывающими влияние на переход от одной системы выборов к другой избирательной системе, являются:

1) обеспечение стабильности и эффективности деятельности парламента (как средство против досрочных выборов в условиях прохождения в парламент многих политических партий, в том числе мелких, и образование на этой основе вынужденных парламентских коалиций для обеспечения устойчивой деятельности как парламента, так и правительства, особенно в случаях, когда парламент формирует его состав на основе парламентского большинства);

2) обеспечение максимального учета политического (многопартийного) многообразия как одной из ведущих тенденций европейского электорального наследия;

3) содействие формированию в рамках пропорциональной избирательной системы крупных ответственных политических партий (на этой основе избирательная система призвана играть определяющую роль в обеспечении развития многопартийности, в том числе парламентской)¹ — на это обращено внимание в одном из последних постановлений Конституционного Суда

Российской Федерации (2007) по делу о численности политической партии;

4) создание условий для того, чтобы была определена партия парламентского большинства с целью формирования устойчивого правительства (в ряде стран, например в Италии, для достижения указанной цели избирательные системы предусматривают предоставление партии при определенных условиях электорального бонуса (дополнительного количества депутатских мандатов) для формирования правительства);

5) использование заградительного барьера (или квот) для прохождения в парламент определенного спектра и числа политических партий, при этом в ряде стран указанный барьер понижался (до 3 % на Украине), что соответствует одной из последних рекомендаций Парламентской ассамблеи Совета Европы (апрель 2007 г.), в которой признается соответствующим европейскому электоральному наследию установление заградительного барьера, не превышающего 3 %. В других странах такой барьер повышался, в том числе до 7 % (Казахстан, Киргизия, Россия), что также не противоречит европейскому электоральному наследию, поскольку по делу о Турции (2007) Европейский суд по правам человека указал, что 10-процентный заградительный барьер может применяться, если он не препятствует формированию в парламенте политического многопартийного многообразия, то есть не создает политическую монополию одной партии и политических взглядов, а обеспечивает политическое многообразие взглядов гражданского общества. Таким образом, заградительный барьер должен содействовать формированию устойчивого политического многообразия в парламенте, а не препятствовать его формированию и функционированию.

Хочу поблагодарить члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации И. Б. Борисова, начальника Управления общественных связей и информации (УОСИ) ЦИК России И. В. Мостовича и заместителя начальника УОСИ ЦИК России В. И. Лысенко за содействие в подготовке данного материала.

КАК СОСТОЯТЬСЯ В ЖИЗНИ¹

Выступление на Дне знаний 1 сентября 2009 года. СПбГУП

Я хотел бы обсудить с вами три вопроса: как стать человеком, как стать специалистом и как стать президентом? Самый важный из них — как стать человеком — рассматривался издавна, еще в классической русской литературе. В литературе и кино советского периода всегда на первом месте стоял именно человек, независимо от того, на каком месте он трудился, кем был. Вспомним Чехова: «Смерть чиновника» — как бы продолжение гоголевской «Шинели», Толстого с его вниманием к людям, занимавшим на войне и в мире самые незначительные с точки зрения иерархии места. Поэтому и я поставил на первое место вопрос о том, как стать человеком.

Сразу хочу предупредить, что я всегда выступаю с крайне консервативных позиций. И не потому, что мне 56 лет, и не потому, что я уже в течение многих лет занимаю государственную должность, а потому, что меня так воспитали. Я рос, как теперь понимаю, в консервативной семье, в которой, никак особо это не акцентируя, чтит традиции русских семей на протяжении многих сотен лет. Так получилось, что как раз в истории моей семьи не было особо важных людей, но были люди, верно служившие Родине в разных ипостасях сотни лет. То, что мне известно достоверно, — это начало XVI века.

¹ День знаний в Университете 1 сентября 2009 г. СПб. : СПбГУП, 2009. Вып. 15. С. 15–21.

Естественно, как каждый консерватор, считаю, что стать человеком невозможно, не пройдя ступени воспитания, образования и труда. Все начинается с воспитания, состоящего из этапов, которые фактически неизбежны. Самый важный этап — это домашнее воспитание, воспитание в семье. Между прочим, именно поэтому президент Дмитрий Анатольевич Медведев и его супруга Светлана Владимировна уделяют большое внимание семье. Именно поэтому введен новый праздник, связанный с легендой о Петре и Февронии. Возрожден орден многодетным семьям, который, в отличие от советской награды, присуждается и матери, и отцу. В советские времена существовали ордена «Мать-героиня», «Материнская слава», и понятно почему. Эти ордена были введены после войны, когда матерей было значительно больше, чем отцов. Сейчас, слава богу, это не так, и логично, что эту награду получают и отец, и мать пяти и более детей.

Домашнее воспитание должно плавно переходить в школьное. Надежда на то, что школа исправит недостатки домашнего воспитания, — это иллюзия. Так получилось, что в течение некоторого времени, в самых младших классах, мне довелось учиться в довольно необычной школе: половину контингента составляли дети, так сказать, «элитные», которые желали изучать английский язык, а вторая половина, в связи с нехваткой «элитных» детей, была заполнена детьми из детских домов. Представьте себе этот коллектив. В итоге школа превратилась в обычный детский дом, или интернат. Она не справилась с уравниванием воспитания домашнего и недомашнего. Школа может только дополнить и развить то, что вы дадите своим детям дома.

Далее школьное воспитание должно плавно перерастать в вузовское. Я категорически против ЕГЭ, потому что для меня только одно обстоятельство — подача молодыми людьми документов по широкому спектру самых разных специальностей — означает провал этой идеи. Нет, человек должен выбирать специальность осознанно. Он должен быть подготовлен к этому домашним и школьным воспитанием. Если выпускник школы, поступая в вуз, только начинает выбирать специальность (я не говорю специализацию), это очень плохо. Это означает,

что последующие два года он потеряет на выбор специальности, а не специализации.

У меня перед поступлением было так. Я окончил физико-математическую школу № 38 в Ленинграде, одну из лучших в России. И несмотря на то что два года учился в этой специализированной школе, перед поступлением в университет взбрыкнул. Естественно, для меня не было других вариантов, кроме как поступать в Ленинградский государственный университет. Я хотел поступить только туда, но выбирал между двумя факультетами: физическим и филологическим. Родители мне четко объяснили: «Володя, если ты станешь физиком, то после этого ты можешь быть кем угодно — и журналистом, и филологом. А если ты закончишь филологический факультет, то физиком не станешь никогда».

В итоге я выбрал физику, но как специальность, а специализация моя определилась через год, когда я начал работать на кафедре физики атмосферы; тогда я и понял, для чего реально учусь физике. Если человек не определился с выбором специальности, значит, он два года потеряет на выбор и на два года отстанет от человека, который заранее, целеустремленно идет по избранному пути. Этим я хочу сказать, что ЕГЭ мешает людям определиться в жизни. Это абсолютно необъективное тестирование. Во всех странах мира тестирование является лишь вспомогательным инструментом определения способностей человека. Я, кстати, также против перехода на письменный экзамен; я всегда все экзамены принимаю только устно. Другое дело, если для этого нужно приложить три домашних работы, показать свой творческий потенциал, поучаствовать в ролевой игре. Современное образование выработало огромный спектр инструментов проверки способностей и знаний человека. Ограничиваться только письменным тестированием, на мой взгляд, крайне нецелесообразно.

После завершения учебы в университете ваше образование будет продолжаться — уже в коллективе. Где бы вы ни работали, какого бы качества ни был коллектив, он будет продолжать вас воспитывать. Впишетесь вы в него или нет, сумеете ли построить отношения с подчиненными и руководителями — это тоже воспитание.

Что должно быть в основе всех ступеней вашего воспитания или воспитания ваших детей и внуков? Очень простые заповеди: должно быть совершенно естественным не взять чужого, не соврать, можно не все сказать, но не соврать, не убить и т. д. Необходимо воспитать любовь к природе, чтобы было просто физически невозможно бросить на землю окурок или скомканную салфетку; уважительное отношение к женщине — все это совершенно простые вещи. Самые простые, естественные нормы человеческого поведения, заповеди должны быть впитаны с молоком матери.

Следующий после воспитания фактор, формирующий человека, — это образование. Есть такая поговорка: «Живи так, как будто ты умрешь завтра, и учись так, как будто ты будешь жить вечно». Учиться приходится всю жизнь. Я начал осваивать юриспруденцию уже более чем в солидном возрасте, когда мне это понадобилось при работе в Смольном в 1991 году. Конечно, некогда было тратить время на формальное образование, и я мог легко получить за два года второе высшее, как депутат Ленсовета; у нас были соответствующие льготы, и многие мои коллеги этим воспользовались. Но я предпочел изучать право на практике. И когда в конце 1990-х годов за моими плечами было участие в разработке пяти федеральных законов, я подумал, что из меня получается неплохой юрист-самоучка. Работая уже третий год председателем Центральной избирательной комиссии РФ в окружении самых лучших юристов России, я пока ни разу не уступил в споре.

Учеба может быть разной, но образование должно быть разносторонним, специализированным и хорошим. Видите, казалось бы, парадокс: разносторонним и специализированным. Специализированное образование — это главное направление вашей работы в ближайший период, то есть широкое образование. Приведу конкретный пример: сейчас я занимаюсь вопросами организации избирательного процесса. Нужна ли моя математическая подготовка на физфаке Ленинградского государственного университета? Нужна, потому что я на равных могу разговаривать с социологами, а иногда и превышая их уровень, потому что в основе современной социологии лежит математика.

Наши лучшие экономисты — академики, лауреаты Нобелевской премии Л. В. Канторович, В. В. Леонтьев по базовому образованию математики. И в экономике они добились высот благодаря разработке математических теорий экономического развития, экономических циклов. Даже систематизация прецедентных решений Верховного и Конституционного Судов РФ, совместно с которыми мы издаем сборники решений по избирательному процессу, требует математического образования. Создана матрица, которая сейчас включает более 150 параметров. И мы по этой матрице чисто компьютерным способом вычисляем многочисленные решения судов всех инстанций по той или иной проблематике. Или распределение мандатов — казалось бы, простая математическая задачка, которая на самом деле является сложнейшей задачей, поскольку, с одной стороны, это процесс дискретный, когда каждый город считается отдельно и каждый мандат распределяется отдельно, а с другой — он подлeжит функциональному анализу.

Последний пример. Недавно в Японии прошли выборы в парламент. Все говорят: сенсация, демократическая партия победила либерально-демократическую. Вообще надо понимать, что политическая элита Японии очень узкая: это все дети и внуки премьер-министров. И хотя реальный разрыв в голосах примерно 6–7 %, но мест в парламенте победившая партия получила в три раза больше проигравшей. Вот вам прекрасная математическая задачка, которая показывает, что смешанная система всегда дает бонус победителю.

Нужны ли мне в работе иностранные языки, которые меня заставляли зубрить? Безусловно, потому что наш избирательный процесс, избирательное право невозможно продвигать без сравнительного анализа избирательных процессов других стран. Сколько стран — столько избирательных форм, избирательных систем; нет ни одной страны, чья избирательная система с точностью до деталей совпадала бы с избирательной системой другой страны.

Поэтому нет противоречий в понятиях специализированного образования и широкого образования. Гуманитарный университет профсоюзов не зря зовется университетом, потому что

он дает вам возможность, помимо основной специальности, освоить ряд смежных, послушать несколько лекций из другой области, поприсутствовать на мероприятиях других факультетов. Мой вам совет: максимально широко используйте эту возможность, определившись, по крайней мере на ближайшее будущее, с тем, чем вы будете заниматься по окончании университета.

Мне кажется, что одним из залогов успешного обучения является уважительное отношение к учителю. Я против ЕГЭ и письменных форм экзаменов еще и потому, что это лишает вас возможности дополнительно общаться с преподавателями. Ведь в тот момент, когда вы сдаете экзамен устно, вас тоже учат. Хороший преподаватель никогда не поставит двойку, пока не постарается вытянуть хотя бы остатки ваших знаний или, по крайней мере, дополнительно не наведет вас на какие-то размышления. Преподавателя, который ставит много двоек, я считаю плохим.

Как я уже говорил, очень важна в обучении самостоятельная работа: даже хороший студент без первой публикации на III–IV курсе в своей карьере будет отставать. Необходимо накопление разнообразных знаний, пока ваш разум и душа достаточно чисты. Многие философы рассказывают о том, как устроен их мозг: они его мысленно разделяют на ящички, как большой шкаф. В эти ящички ученые кладут те или иные знания до тех пор, пока они еще не переполнены. Мне сейчас уже приходится часть материала из ящичков выбрасывать, чтобы освободить место для чего-то более важного. Вам еще далеко до этого, поэтому постарайтесь равномерно и планомерно эти ящички заполнить.

Теперь рассмотрим третий фактор превращения человека в человека. Вы знаете такое выражение: «Труд сделал из обезьяны человека», поэтому третья стадия становления человека — это труд, работа. Опять же, опираясь на собственный опыт, могу сказать, что студент, который не начал работать по специальности на II, в крайнем случае на III курсе, не достигнет особых высот в карьере. Чем плохо в этом плане нынешнее время по сравнению с советским? В советские времена у нас было меньше возможностей заработать на стороне или заработать

много денег, но зато у нас было больше возможностей работать по специальности. То есть никто не мешал, а наоборот, приветствовалась работа, например, лаборантом на кафедре.

Первая запись в моей трудовой книжке появилась на III курсе университета, когда я начал работать на своей кафедре лаборантом. На старших курсах на четверть ставки я работал уже инженером. Сейчас у вас огромные возможности, я знаю, что многие из вас подрабатывают разными способами, чтобы как-то обеспечить себе нормальную жизнь. Зачастую эти способы далеки от того, чем вы будете заниматься после окончания вуза. Поэтому постарайтесь найти себе работу по специальности: хотя бы бумаги или портфель носить за адвокатом — это все равно касается вашей будущей специальности. Не смотрите только на уровень оплаты, которая вас ожидает по окончании университета, а лучше просчитайте возможности карьерного роста и творчества.

В каждой работе есть творческое начало. Студентом, среди прочего, я подрабатывал на Ленинградском заводе им. Козицкого на Васильевском острове, где производили телевизоры. Там я очень быстро побил все рекорды производительности труда. Работа у меня была высококвалифицированная: я должен был расставлять на поддоне металлические детали, экраны, лампы. И я определил такое расположение их на поддоне, что помещалось больше, и мне было легче переставлять их. Я в первый же день превысил норму в четыре раза, рабочие чуть не побили меня. То есть к любой работе нужно подходить творчески.

Еще одно немаловажное замечание. Студент, который к III, максимум IV курсу не опубликовал хотя бы одной работы по специальности в соавторстве со своими преподавателями и учителями, отстанет на 5–6 лет в своей карьере. То есть необходимо не только получать знания, учиться применять их на практике, но еще и исследовать, искать что-то новое в науке.

И последнее, что нужно, чтобы стать человеком (конечно, кто-то может с этим поспорить), — это знание истории. В русском языке есть очень хорошее выражение: «Иван, не помнящий родства». Это отрицательная характеристика любого человека. Старайтесь больше узнать об истории своей семьи.

История любой государственности начинается с истории семьи. История семьи — это обязательная часть истории России. Изучая ее, вы очень быстро поймете: кем бы ни были ваши предки — крестьянами, солдатами, офицерами, чиновниками, купцами, они обязательно участвовали в тех или иных событиях, о которых вы читали в книгах или смотрели в кино. Все люди, которые жили на территории этой страны, участвовали в разных событиях ее истории.

Я, например, недавно открыл такой факт из истории своей семьи: оказывается, какой-то мой дальний предок в 1617 году получил большой надел земли в Подмоскowie за то, что во время осады Москвы поляками он находился в городе и поддерживал царя Михаила Федоровича Романова. И вообще все мои предки принимали участие в великих событиях: революции 1905 года, коллективизации, Первой мировой войне, в Великой Отечественной войне, осваивали Сибирь. Так и у всех вас: как только вы найдете что-то важное в рассказах своих родителей, дедов и так далее, то поймете, что и все вы связаны с историей нашей страны. Вы должны знать историю России в полном объеме — без искажений и сокращений. Если изучать ее по принципу «ничего не вычеркивать», открываются новые факты и обстоятельства, которые вы добавляете в копилку своей памяти, не забывая того, что было.

Приведу такой пример: я был на выборах в Сербии — стране со сложной политической обстановкой, косовской проблемой, высоко развитым патриотизмом. Посещал штабы всех партий, в том числе Националистической сербской радикальной партии В. Шешеля. Сам лидер сидит в Гааге в тюрьме, а партией руководит его заместитель. Я задаю ему вопрос: «Почему у вас такая бездарная агитация: плакаты с лицом Шешеля и лозунг? У вас что, истории нет? Вы националисты, патриоты, у вас же были великие лидеры: Петр — король Сербии и Югославии, Александр — король Югославии, был лидер Иосип Броз Тито, который собрал ваш народ воедино». Они мне начинают объяснять: «Король Петр хороший, но он участвовал в убийстве представителей династии Обреновичей, которых многие поддерживают, нельзя нам его на плакат. Король Александр, конечно, мученик,

был убит в Марселе. Но его потомки неправильно себя повели, поэтому народ его не уважает, то есть царя Александра тоже нельзя. Ну а Иосип Броз Тито вообще хорват». На это я говорю: «А что же вы тогда обижаетесь, что Косово у вас отняли?»

Если собственную историю разрезать по кускам, то можно в итоге остаться вообще без истории. Так нельзя. Был у нас Сталин? Был. Сделал он много плохого? Сделал. Победил Советский Союз под его руководством в Великой Отечественной войне? Победил. И то и другое было, и все это мы должны знать. У меня дед год просидел в тюрьме в 1939–1940-м, но ему повезло, так как в феврале 1940-го его выпустили, когда Финская война показала, что не хватает офицеров. Мучили его, пытали, но выпустили. И никогда слова плохого о Сталине не говорил, хотя было уничтожено огромное количество людей, которые вовсе не были лишними для нашей страны. Это преступление, о котором мы тоже должны помнить.

Итак, стали людьми, теперь станем специалистами. Я уже говорил вам о том, что извечный спор физиков и лириков должен быть решен однозначно в пользу физиков. Еще раз подчеркну, что вы, будучи юристами, обязательно должны знать начала высшей математики и иностранные языки. Высшая математика, помимо всего прочего, систематизирует ум, а юриспруденция — точная наука. Почему мне легко в правовом поле, потому что я точно понимаю логику законодательного устройства.

Например, сейчас вводится законодательное предложение Дмитрия Анатольевича Медведева об уменьшении возраста, с которого можно баллотироваться в кандидаты местного самоуправления, — 18 лет. Кстати, в региональном законодательстве, в частности субъектов Федерации, эта норма уже введена. И Дмитрий Анатольевич предлагает ее установить повсеместно. Одновременно Владимир Жириновский вносит предложение, чтобы снизить ценз на голосование до 16 лет. Причина того, что законопроект Д. А. Медведева я поддерживаю, а В. В. Жириновского нет, не субъективная, а математическая. Объясню, в чем суть. Возраст, с которого начинают голосовать, определяется во всех странах не случайно. Например, в Японии это 20 лет, в Бразилии — 16.

Дело в том, что существует математический закон представительности выборов. Для того чтобы выборы были представительными, количество избирателей должно составлять не менее половины количества всех жителей страны. К примеру, выборы в городах Древней Греции были не представительными, так как население греческого города составляло десятки тысяч, из них пользовались правом голосовать только свободные люди, граждане — несколько сотен или тысяча. У нас имеют право голосовать все граждане по рождению, то есть 107 млн избирателей внутри России на 142 млн человек населения, гораздо больше половины. Поэтому нам снижать ценз активного избирательного права нет смысла. В Бразилии очень молодое население, поэтому, чтобы соблюсти эту норму, там понизили ценз. Япония — «стареющая» страна, поэтому там голосуют с 20 лет.

Теперь, что касается пассивного избирательного права на уровне местного самоуправления. Почему президент предлагает разрешить баллотироваться с 18 лет? Идет демографическая война, когда у нас возрастает количество 18-летних. Такой парадокс сейчас: общее число жителей России уменьшается, а число избирателей на протяжении последних четырех лет увеличивается, то есть четыре года назад проявилась тенденция, что очень большое количество рожденных 18 лет назад становятся избирателями. Соответственно появилось значительное количество молодых людей, и опыт проведения выборов в тех регионах местного самоуправления, где разрешалось баллотироваться с 18 лет, показал высокую активность.

Между прочим, высокая активность наблюдается и просто в голосовании. Уже на региональных выборах в 2007 году появился регион, где самую большую возрастную группу проголосовавших впервые составили люди в возрасте от 18 до 30 лет, хотя всегда такая группа была старше. И с апреля 2007 года число таких регионов растет. На выборах местного самоуправления Санкт-Петербурга, которые прошли весной этого года, в списках кандидатов преобладала студенческая молодежь. В ряде районов списки кандидатов некоторых партий до 70 % составляли студенты в возрасте до 25 лет. Это положительная тенденция, и поэтому внесенное сейчас Дмитрием Анатольевичем предложение как никогда целесообразно.

И наконец, став специалистом, вы можете рассчитывать на то, чтобы стать президентом. Между прочим, в России проходит довольно много конкурсов, которые инициируются избирательными комиссиями разных уровней. Например, конкурс «Хочу стать президентом». Победителям этого конкурса я всегда советую, прежде чем баллотироваться в президенты, сначала поработать в участково-избирательной комиссии. Избирательная система Российской Федерации предоставляет очень большие возможности для профессионального освоения этой работы, то есть избирательного права и избирательного процесса. А это необходимо и для кандидата любого уровня.

Приведу очень свежий пример. 11 октября в Астрахани проходили выборы в органы местного самоуправления, выбирали мэра города. Как положено, до этого события была организована комиссия муниципального образования города Астрахани. И она совершила ошибку, умышленную или нет, не нам разбираться: выдала одному из кандидатов разрешение на открытие избирательного счета не лично ему, как положено было бы, а избирательному объединению соответствующей партии, но для финансирования его избирательной кампании. Это ошибка — по законодательству можно открывать личный счет кандидата и получать на него пожертвования от партии. Кандидат не усмотрел этой ошибки и начал работать, используя деньги не со своего личного кандидатского счета. Потом перед регистрацией принес, как положено, в комиссию первый финансовый отчет, а она приняла решение отказать ему в регистрации.

Формально основания есть: закон запрещает тратить деньги не со своего избирательного счета. Но мы с вами юристы и должны рассматривать исполнение законодательства в совокупности. Что в данном случае является приоритетом? Соблюдение пассивного избирательного права. Что лежит в основе допущенной неправомерности кандидата? Ранее допущенная и инициированная, так сказать, стимулированная самой избирательной комиссией, организующей выборы, ошибка, правонарушение. А поскольку в основе правонарушения кандидата лежит правонарушение комиссии, спустя несколько часов она переменяла свое решение и зарегистрировала данного кандидата. Более

того, когда два других кандидата подали иски в суд, их правовая позиция оказалась настолько неустойчивой, что они сами отозвали свои заявления.

У нас был такой прецедент, правда, не в судебной системе, а в нашей, когда мы своим решением на тех же основаниях отменили решение нижестоящей комиссии. Это я к тому говорю, что кандидат не должен полагаться на юристов, к сожалению, даже на избирательную комиссию, он сам должен быть подготовлен и знать все стадии избирательного процесса на зубок. Между прочим, мы готовы ему в этом помочь. Мы завершаем работу над многочасовым электронным курсом «Как стать кандидатом» всех уровней. Это, так сказать, школа молодого кандидата, которую каждый заинтересованный сможет пройти в университете или дома с помощью компьютера. Многочасовой курс с видео- и аудиотекстами, абсолютно не теоретизированный, практический, дающий советы с момента зарождения мысли о выдвижении в кандидаты и далее: куда обращаться, кто может выдвинуть вас кандидатом, что делать, если вы самовыдвиженец или представитель какой-либо партии. И до последней стадии — либо получение мандата, либо оспаривание результата в судебных и избирательных инстанциях.

Вот такой полезный курс мы готовим сейчас. Подчеркну еще раз: подготовка участника избирательного процесса включает и избирательное право, и избирательный процесс. То есть сама форма организации выбора, различные формы агитации, ее регулирование, отличие от информации и так далее — это одновременно правовые и агитационные вопросы.

Что касается избирательного права, есть один нюанс: в России сложно обучаться избирательному праву и процессу, потому что слишком мало практиков преподают эти дисциплины. Мы на данный момент заключили договоры с шестью вузами, также готовится соглашение с Гуманитарным университетом профсоюзов, с тем чтобы привлекать к преподаванию как можно больше профессиональных юристов, сотрудников избирательной комиссии высокого уровня. В Московском государственном университете, Московской государственной юридической академии мне приходилось сталкиваться с уважаемыми юриста-

ми, профессорами, докторами юридических наук, которые много лет читают конституционное право, но на самом деле ничего не смыслят в избирательном процессе. Они начинают мне задавать элементарные вопросы, свидетельствующие о полном непонимании того, что они собираются преподавать.

Например, вечный теоретический спор: что лучше, мажоритарная или пропорциональная система? Нельзя так ставить вопрос. Нужно спрашивать по-другому: для кого лучше мажоритарная система, когда победитель забирает все.

Возьмем, к примеру, Японию, где всего 480 депутатов парламента, из которых 180 — избираются по пропорциональной системе, 200 — по мажоритарным округам. Несколько лет назад избиралось поровну — по 240 и там, и там. Потом Либерально-демократическая партия (ЛДП) Японии почувствовала, что под ней «трон» шатается, и инициировала изменения в законодательстве, увеличив число мажоритарных округов. Но что-то пошло не так, как надо, и Демократическая партия Японии (ДПЯ) получила больше мест в парламенте, хотя общее число проголосовавших за каждую из этих партий не имеет большой разницы. Кстати, чуть раньше при таком же соотношении голосов в другую сторону ЛДП получила втрое больше голосов. Мажоритарная система, как правило, не оставляет шансов малым партиям.

К примеру, возьмем белорусские выборы — чисто мажоритарная система. На последних парламентских выборах оппозиция набрала лишь 23 % голосов и не получила ни одного места в парламенте. В пропорциональной системе она бы составила значительную фракцию. Поэтому в каждой стране выбирается система исходя из различных образований, но пропорциональная система согласно названию наиболее точно определяет соотношение сил в избирательном корпусе. То есть сколько процентов проголосовало, столько процентов пропорционально ты получаешь. До сих пор спорят, какая система лучше, но это все зависит от политического строя и т. д.

Теперь несколько слов о такой важной детали, как честность. Одна из особенностей, точнее недостаток, российской политической системы в том, что проигравший не умеет проигрывать

честно. Нет оснований сомневаться в том, что депутат, набравший 10 % голосов против 70 % его конкурентов, проиграл. Однако он не успокоится на этом и будет использовать даже свой проигрыш в качестве прежде всего пиара и пропаганды. Поработав в избиркоме, вы имеете больше шансов стать кандидатом и выиграть выборы. Причем в избиркоме любых уровней. Я уже неоднократно говорил на публичных лекциях, что самому молодому председателю избирательной комиссии субъекта Российской Федерации в момент избрания на этот пост должно быть 28 лет. Это уровень регионального вице-губернатора или вице-спикера. Самому молодому члену комиссии субъекта Федерации сейчас должно быть не меньше 21 года. Это уровень регионального министра. Я всем комиссиям субъектов Федерации поставил задачу включать в участковые избирательные комиссии как можно больше студентов правовых специальностей.

Желаю и вам поработать: в Ленинградской области скоро состоятся выборы в органы местного самоуправления. Приходите и предлагайте свои услуги и партийным штабам, и избирательным комиссиям всех уровней, даже волонтером поработать весьма не бесполезно. Многие мифы развеются, иллюзии уйдут, а практики прибавится. Напоследок я хотел бы вам пожелать, простите за тривиальность, хороших оценок.

Вопросы и ответы

Р. А. РОМАШОВ, профессор кафедры теории права и правоохранительной деятельности СПбГУП, доктор юридических наук: — *Благодарим Владимира Евгеньевича Чурова за столь содержательное выступление. Тема очень обширная и наводит на размышления. Владимир Евгеньевич, позвольте задать Вам несколько вопросов, которые возникли в ходе выступления.*

В Вашей лекции прозвучала триада: человек — специалист — президент. И Вы выделили в формировании человека опять же триаду: воспитание — образование — труд. Вы назвали факторы, которые не позволяют человеку стать либо

специалистом, либо президентом. То есть если студент на II–III курсе не начал работать — карьеру не сделает, если на III–IV курсе не опубликовал статьи — 5–6 лет потерял. Ну и, конечно, не проработал в участковой комиссии — не стал президентом. Я думаю, что, например, Председатель Правительства, а в прошлом Президент РФ Владимир Владимирович Путин не начал работать на II–III курсе, потому что был мастером по дзюдо, и статьи точно не опубликовал, а Дмитрий Анатольевич Медведев не работал в избирательной комиссии. Вместе с тем, если исходить из математических методов, то два курса выпускников Санкт-Петербургского государственного университета — Путина и Медведева — являются наиболее успешными и с точки зрения специалистов, и с точки зрения карьеры. Скажите, пожалуйста, какое место здесь занимает удача?

— Хотел бы уточнить: я не сказал, что если студент на II–III курсе не напечатал свои первые работы, то не станет специалистом или президентом. Ничто из сказанного сегодня не препятствует тому, чтобы стать специалистом или президентом. Я просто показал те факторы, которые могут облегчить карьерный путь, и опирался, естественно, на свой опыт. Фактор удачи, безусловно, присутствует, фактор случайности — вряд ли. Вы приводите в пример Дмитрия Анатольевича, а я помню, что его первая публикация появилась как раз на IV курсе. Я не утверждаю, что обязательно весь набор факторов должен быть использован для достижения целей.

Опять же из своего опыта могу сказать: в студенческие годы я уже был молодым специалистом и членом комитета комсомола. В университете я был заведующим отделом агитации и пропаганды. Когда мне предложили стать заместителем секретаря по идеологии, профессорский оклад и отдельный кабинет, я отказался. Я уже тогда был ведущим инженером, получал хорошую зарплату, мне хватало и политической активности. Это было 30 лет назад. Этим я хочу сказать, что если бы не события 1991 года, мы все равно, наверное, были бы причастны к государственному управлению.

В 1990 году я познакомился с Анатолием Александровичем Собчаком. Это было не случайно. Я был депутатом Ленсовета, и наша фракция поддержала его выдвижение в председатели Ленсовета. А востребован я оказался по вопросам Прибалтики, потому что хорошо знал этот регион: у меня были хозяйственные договоры с природоохранными ведомствами Эстонии и Латвии. Я постоянно бывал там в экспедициях. Между прочим, что интересно, руководители этих природоохранных организаций потом достигли весьма высоких государственных постов в этих республиках. И Собчаку понадобился знающий человек, которым оказался я. Так, Анатолий Александрович поначалу стал советоваться со мной по разным вопросам, а затем предложил работать в Комитете по внешним связям, который возглавил Владимир Владимирович.

Этим примером я хотел показать, что в жизни нет случайностей, на мой взгляд. В каждой случайности есть глубокая закономерность. И первая глубокая закономерность заключается в том, что надо стараться как можно больше работать. Если бы я не тратил все время на работу физиком в Прибалтике и других странах СНГ, я бы не имел такого опыта работы с СНГ и потом не стал бы заместителем председателя Комитета Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками. Ничего в жизни не проходит зря, и чем больше вы работаете, чем больше накапливаете опыта, тем больше будете востребованы в дальнейшем. Хотя, возможно, с первого взгляда что-то кажется случайностью. А я знаю, что отнюдь не случайно становятся премьерами и президентами. И доля везения здесь очень небольшая.

Р. А. РОМАШОВ: — То есть эти два курса оказались наиболее талантливыми с точки зрения работоспособности, а то, что среди выпускников университета тех лет случайно оказались президент и премьер, — это уже закономерность.

— Поверьте мне, сейчас в Москве работают выпускники всех курсов. Кстати, имейте в виду, там работают очень многие мои студенты из Гуманитарного университета профсою-

зов, и очень приятно встречать их там. Много ваших ребят прежде всего с экономического факультета работают в Москве, и с юридического тоже. Ваше образование ничем не хуже московского, а во многих случаях лучше, потому что вы старательные и целеустремленные. Вы, наверное, знаете, что у меня есть курс на экономическом факультете СПбГУП «Международные и внешнеэкономические связи». Четверокурсники обратились ко мне за советом: «Мы хотим открыть ресторан, и у нас есть стартовый капитал. Нам понравилась ваша идея о том, что ресторан может вписаться в развитие международных связей». Они у меня защитили курсовую на эту тему. Одновременно это был менеджмент-план открытия ресторана. Ресторан до сих пор работает.

В достижении своих целей и успеха очень важна связь с коллективом. Я уже упомянул об этом. Опирайтесь на коллектив — школьный, университетский. У меня есть правило, с кем бы я ни работал, с кем бы ни учился, всегда откликаюсь на обращение ко мне моих бывших сокурсников или коллег. Вы поддержите коллектив — коллектив поддержит вас. Это очень важно. Человек состоит из трех составляющих: человек как «я», человек как часть коллектива, человек как часть Родины. Хорошая Родина, хороший коллектив — хороший человек. Очень прагматично.

Л. А. ПАСЕШНИКОВА: — *Спасибо, Владимир Евгеньевич. Я услышала очень много полезных и близких мне вещей. Я вспомнила такую народную мудрость: «Плох тот солдат, который не мечтает стать генералом», а главное — не старается сделать так, чтобы его мечта реализовалась. Конечно, чтобы каждый был президентом, это невозможно. Но стремление, активная жизненная позиция — это те ступени, преодолев которые, человек добьется успеха.*

Владимир Евгеньевич, какие актуальные вопросы стоят сегодня на повестке дня Центральной избирательной комиссии РФ, которые необходимо решить для совершенствования избирательного законодательства?

— Для начала скажу, что у нас с Александром Сергеевичем Запесоцким есть договоренность о том, что я почти в неограниченном количестве принимаю на практику тех, кто заинтересован в написании диплома на базе избирательного права, избирательного процесса. В избирательном праве масса интересных практических проблем, о которых теоретики не знают. Например, сейчас мы рассматриваем вопрос о регистрации кандидатов в органы местного самоуправления, потому что максимальное число неточностей, допускаемых избирательной комиссией муниципального уровня, происходит при регистрации кандидата. Мы думаем над тем, как облегчить процедуру регистрации кандидатов на уровне местного самоуправления и уберечь и их, и избирательную комиссию от многочисленных ошибок. То есть можно говорить о либерализации подхода к регистрации кандидатов.

Очень интересный вопрос касается учета равного информирования о четырех парламентских партиях в межвыборный период. Мы единственные в Европе, кто начинает вести учет на законодательной основе. Бельгийцы и французы только обсуждают возможность подобного закона. Мы с 1 сентября начали этот учет. Принцип такой: если за месяц по учету проходят не все партии равномерно, то они имеют право на компенсацию в следующем месяце. Экспериментальный закон, очень сложный. Он касается того, как на федеральном канале вести учет по равенству информирования о четырех парламентских партиях с принципом права на информацию избирателя. Например, информационных поводов партия не дает, а мы все равно обязаны быть информированы о ней. Интереснейшая тема для диплома. Более того, можно на практике поработать в рабочей группе по учету этого времени. Уникальная возможность. А оттуда прямой путь на работу. Так что, могу вам сказать, работа интересная и нескучная, есть где приложить ум и руки.

ДЕМОКРАТИЯ И КУЛЬТУРА: ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОВЛИЯНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ И НАЦИОНАЛЬНЫХ КУЛЬТУР¹

Лекция, прочитанная 30 октября 2009 года

Я благодарен Александру Сергеевичу Запесоцкому за теплые слова в мой адрес. Но для меня это в каком-то смысле понижение статуса, потому что я более всего ценю свой статус приглашенного профессора Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов.

Выборы, избирательная система государства касаются каждого из нас. Хотя некоторые полагают, что демократия — один из худших способов управления государством, но ничего лучше демократии еще не придумали. Действительно, в современном мире именно демократическое устройство государства является наиболее распространенным. Отдельные отклонения от этого принципа не учитываются, они составляют небольшой процент людей, живущих в государствах, которые в целом не придерживаются демократических принципов.

Если государство имеет демократическое устройство, то в нем обязательно должна быть сформирована избирательная система, система формирования органов государственной власти и органов местного самоуправления. При этом не существует двух стран с одинаковой избирательной системой. Общие принципы демократии,

¹ Впервые опубликовано в кн.: Демократия и культура: Проблемы взаимодействия избирательных систем и национальных культур. СПб. : СПбГУП, 2010. С. 7–31. (Избранные лекции Университета ; Вып. 103).

естественно, едины в глобальном мире, но их реализация на практике зависит от многих факторов, прежде всего от национально-исторического контекста. В ходе сегодняшней лекции я постараюсь показать, что те различия, которые существуют в национальных избирательных системах, например в Великобритании, Соединенных Штатах Америки, Франции, России, во многом определяются историей развития в этих государствах не только демократии, но и национальных культур, собственно национальной истории. Поэтому между глобальными (общими, всемирными) принципами демократического устройства и суверенностью этих принципов на практике, при построении системы государственной власти и местного самоуправления, нет противоречия.

Для раскрытия темы необходимо ввести несколько ключевых понятий и их толкований. Избирательное право в объективном смысле — это система правовых норм, регулирующих общественные отношения в сфере организации и проведения выборов в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Здесь следует назвать один из общих принципов формирования органов государственной власти и органов местного самоуправления, соответственно, общий принцип для всех избирательных систем демократических государств. Как правило, в подавляющем большинстве государств мира в настоящее время утвердилась трехступенчатая система власти и, соответственно, трехступенчатая система выборов — выборы федерального или общегосударственного уровня в унитарном государстве, выборы в административно-территориальных образованиях, составляющих устройство государства, или в субъектах федерации, если государство федеративное, и выборы на уровне местного самоуправления. Такая трехступенчатая система выборов и органов власти присуща всем демократическим государствам — и федеративным, и большинству унитарных, что дальше будет проиллюстрировано примерами.

Избирательное право в субъективном смысле, то есть с точки зрения субъектов избирательного права, каковыми мы все являемся (мы все — избиратели), — это право гражданина избирать, так называемое активное избирательное право, когда человек

имеет право голосовать. Пассивное избирательное право — когда человек может быть избран в органы государственной власти и органы местного самоуправления, то есть выдвигается кандидатом в указанные выборные органы. Теперь благодаря инициативе Дмитрия Анатольевича Медведева в России можно баллотироваться кандидатами в органы местного самоуправления начиная с 18 лет. Те, кто избирает, используют активное избирательное право; тот, кого избирают, — пассивное избирательное право.

Предмет избирательного права — это те общественные отношения, которые возникают в сфере организации и проведения выборов в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Существует огромное количество общественных отношений. Предположим, пара пришла на избирательный участок и начала советоваться друг с другом, как проголосовать. В этом случае эта пара становится объектом, предметом избирательного права, и не только избирательного, но и административного, потому что проводить агитацию даже по отношению к любимому человеку на избирательном участке запрещено. Я привел только один пример того, насколько многообразны общественные отношения, возникающие в сфере избирательного права.

Я являюсь активным сторонником внедрения интернет-голосования. Уже более года ЦИК России проводит эксперименты в этом направлении, и весьма успешные. Но если такая форма голосования будет введена, мы не сможем проследить: человек сидит у компьютера один и голосует или позвал всю свою семью или студенческую группу. Эти общественные отношения — тоже предмет избирательного права. Более высокий уровень таких общественных отношений — это конкуренция между политическими партиями (проводится она в рамках закона, отклоняется от избирательного права или нет и т. д.). Сегодня на лекции, сравнивая различные избирательные системы, базирующиеся на разном национальном избирательном праве, мы рассмотрим в том числе и общественные отношения. Если мы говорим об общественных отношениях как основе, ключевом предмете избирательного права, значит,

подтверждаем тезис, что избирательное право, форма избирательной системы зависят от национально-культурной традиции, потому что она определяет формат общественных отношений в данном государстве.

Приведу пример, связанный с отличиями в избирательном праве. Скажем, во Франции практикуется способ голосования, когда избирателю на участке предлагается полный набор бюллетеней с именами всех кандидатов, и задача избирателя — выбрать из этих бюллетеней один, положить его в конверт, опустить в ящик для голосования, остальные выбросить в мусорное ведро. Это национальная традиция, восходящая к выборам времен Великой французской революции. *Egalite, Fraternite, Liberte* («Свобода, равенство, братство») — соответственно каждый кандидат имеет право на свой бюллетень.

Избирательная система в широком смысле — это порядок формирования выборных органов государства, то есть избирательная система, все, что связано с выборами: система избирательных органов, принципы формирования избирательного корпуса и т. д. Избирательный корпус — это не все население страны и даже не все граждане страны. Избирательная система — это то, чем я сейчас руковожу как избранный председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. То есть я никем не назначен и меня никто не может снять, меня могут только переизбрать мои коллеги — члены ЦИК России, которые на первом заседании выбирают председателя.

Избирательная система в узком понимании — это порядок распределения мандатов среди победивших партий. Существует несколько основных систем распределения — пропорциональная, мажоритарная абсолютного большинства, мажоритарная относительного большинства, смешанная пропорционально-мажоритарная и их подвиды.

Приведу простой пример того, насколько это узкое понятие — порядок распределения мандатов — сложно реализуется в разных странах. Существует дискретное количество мандатов (6, 10, 35, 450 мандатов и т. д.), а избирателей гораздо больше. Задача любой избирательной системы — чтобы процент полученных списком кандидатов мандатов был максимально бли-

зок к проценту полученных ими голосов. Например, одна партия набрала 67,5 % голосов, другая — 32,5 %. Как между ними распределить 10 мандатов? Нельзя выделить 6,7 и 3,2 мандата, потому что мандаты целые. Какие возможны варианты? Одна партия может получить 7 мандатов, другая — 3. Но тогда получается, что при распределении мандатов первая получила 70 % голосов, а вторая — 30 %, на 2,5 % меньше. Можно распределить следующим образом — 6 и 4 мандата. Но в этом случае первая партия получила на 7,5 % меньше, а вторая — на 7,5 % больше голосов, чем она набрала на самом деле.

Существуют две системы распределения мандатов. Первая — метод распределения мандатов по Хэйру, когда остатки суммируются и получившиеся целые мандаты передаются той партии, у которой минимальный недобор до целого мандата. Вторая система — это так называемый метод делителей, чаще всего его в России называют методом Имперiale (по итальянской схеме). По методу делителей Имперiale количество голосов, поданных за каждую партию, последовательно делится на ряд чисел: 2, 3, 4, 5, вплоть до общего числа мест в собрании, а результат сводится в таблицу. По ней определяются максимальные результаты: сколько их окажется у каждой партии — столько мест ей и достается.

Идеальной схемы не существует, в любом случае возникает разница в процентах между набранными голосами и полученными мандатами. Но метод Имперiale подчас применяется при наличии трех условий — при малом количестве распределяемых мандатов, большом разрыве между партиями и большом проходном «пороге» (например, в 7 %). Может получиться так, что партия преодолела барьер, а мандатов не получила. В этом случае применяется такая методика: например, в Италии и других странах сначала каждая преодолевшая партия получает по одному мандату, остальные мандаты распределяются по методу делителей, с учетом бонуса для победившей партии. Я привел лишь один пример, иллюстрирующий сложность понятия избирательной системы в узком смысле. Можно написать целую курсовую или дипломную работу, посвященную сравнению методов распределения мандатов — по методу

остатков или делителей (можно использовать и математические, и правовые данные).

Избирательный процесс — это регламентированный законодательством порядок организации и проведения выборов. Избирательная система включает, кроме избирательного права, еще и избирательный процесс. Обязательная стадия избирательного процесса — назначение выборов. То есть для того, чтобы были проведены выборы, сначала их кто-то должен назначить. В этом смысле я наделен максимальными функциями лишь в экстремальных ситуациях: если надлежащий субъект отказывается назначать в соответствии с законом федеральные выборы. В этом случае коллегиальному органу — ЦИК Российской Федерации — законом предоставлено право назначать выборы, закон вменяет мне это в обязанность, что практикуется во всех странах, потому что не должно образоваться вакуума в назначении периодических выборов.

Кроме назначения выборов, выделяются следующие стадии избирательного процесса: составление списков избирателей, образование избирательных округов, избирательных участков, избирательных комиссий всех уровней, выдвижение и регистрация кандидатов, предвыборная агитация, проведение голосования, определение итогов голосования, опубликование и обнародование итогов голосования и результатов выборов и их оспаривание.

Рекомендую всем ознакомиться с сайтом «дочерней организации» ЦИК России — Российского центра обучения избирательным технологиям при ЦИК России, на котором представлена Школа молодого кандидата. На сайте изложены все стадии избирательного процесса и то, как должен поступать человек начиная с того момента, когда он захотел стать кандидатом.

Я назвал основные понятия, при помощи которых во всех странах описываются избирательные процессы, избирательные действия по формированию органов государственной власти и органов местного самоуправления. Следуя европейской традиции, мы сейчас разделяем органы государственной власти и органы местного самоуправления. Мой спецкурс начинается с изложения основ российской государственности, пото-

му что без этого нельзя понять ни одной отрасли, относящейся к ведению Федерации и ее субъектов. Я всегда делаю акцент на том, что местное самоуправление не является государственной властью. И так в любом европейском государстве. Это связано с тем, что в Европе местное самоуправление зародилось в период Средневековья, когда наметилось противостояние между городами и феодалами. Феодалы в то время олицетворяли государственную власть, а города, городское мещанство никакой государственной властью не обладали и никуда не допускались, в том числе и в первый парламент Британии. Поэтому для того, чтобы управлять городом, они изобрели понятие местного самоуправления, бургомистраты, то, что называется магдебургским и любекским правом.

В настоящее время у нас государственная власть ограничивается на уровне субъекта Российской Федерации. Унитарное государство (например, Франция) — форма государственного устройства, при которой его части являются административно-территориальными единицами и не имеют статуса государственного образования. В отличие от федерации, в унитарном государстве есть единые для всей страны высшие органы государственной власти, единое гражданство, единая правовая система. Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии — фактически тоже унитарное государство. И как бы ни боролись шотландцы, уэльсцы, кельты и ирландцы за расширение своих прав и полномочий, их парламенты по общепринятым нормам права не являются в полном смысле органами государственной власти. В России, Германии, США правительство штата, земельное правительство, правительство субъекта федерации, губернатор, мэр являются носителями государственной власти. И ниже этого уровня во всех государствах существует широкая горизонталь местного самоуправления (наряду с вертикалью государственной власти). Важно понять, что на этом уровне отсутствует жесткое разделение властей.

Если на уровне субъекта Российской Федерации или на уровне американского штата существует разделение властей: законодательная (например, конгресс штата), исполнительная (во главе с губернатором штата) и судебная власть, то на уровне местного

самоуправления, скажем, города Всеволожска или Гатчины, попытки разделить власть бесполезны. Городской муниципальный совет отвечает за все. И поправки, внесенные по инициативе президента Дмитрия Анатольевича Медведева (например поправка, позволяющая городскому муниципальному совету смещать главу администрации этого поселения) — лишь реализация этого принципа. На уровне местного самоуправления местная власть отвечает за все, она едина и неразделима. Таким образом, основные особенности, в том числе и в избирательных системах, связаны с устройством государства — федеративным или унитарным.

Однако существуют общие принципы избирательного права. Первый принцип — принцип всеобщего избирательного права, означающий, что каждый имеет право проголосовать. Но этот принцип полностью не реализуется ни в одном демократическом государстве. Второй — принцип равного избирательного права — также не исполняется ни в одном демократическом государстве мира в полном объеме. Правда, в этом случае все страны стремятся к максимальной реализации этого принципа. Третий — принцип тайного голосования — в основном реализуется, но не везде, не во всех демократических государствах. Четвертый — принцип свободных выборов вовсе не может быть реализован. И пятый принцип — принцип прямых выборов — тоже воплощается в небольшом количестве государств и отнюдь не на всех выборах. Эти основополагающие принципы избирательного права далеко не однозначны.

Самый простой принцип — принцип свободных выборов. Он означает, что никто и ничто не может повлиять на ваш выбор. Обычно для того, чтобы сделать вид, что этот принцип соблюдается, его сводят к совершенно иному принципу — принципу отсутствия подкупа избирателя. Понятно, что это разные принципы — принцип «продажи/непродажи» голоса и принцип свободы выбора. Но дело в том, что обеспечить свободу выборов невозможно, потому что тогда не будет выборов. В чем заключается задача кандидата, партий, иного избирательного объединения? В том, чтобы повлиять на ваш выбор, заставить вас проголосовать за себя теми или иными способами. Способы

влияния можно разделить на легальные и нелегальные. Скажем, если вам предлагают бутылку водки и говорят: «Я тебе выдаю бутылку, а ты проголосуй за эту партию» — это незаконно. А если кандидат или партия во время агитации утверждают, что они хорошие и после выборов повысят всем пенсии, то в каких-то странах это легально, например в Италии, а в каких-то странах — нет, например в Бельгии.

Реализовать принцип свободы выборов возможно только в одном случае: если человек, абсолютный интроверт, погруженный в себя, не смотрит телевизор, не слушает радио, не имеет Интернета и так далее, приходит на участок, заходит в кабинку, бросает игральные кости и в соответствии с тем, что выпало на этих игровых костях, ставит тот номер в бюллетене. Только в этом случае реализуется абсолютная свобода выбора. В любом другом случае избирателями манипулируют (в соответствии с нормами и принципами демократии). Но так положено, иначе не будет происходить никаких выборов. Конкурентная среда заставляет воздействовать на избирателя. Более того, в ряде государств у людей нет свободы выбора в том, прийти или не прийти на избирательный участок. В России есть такая свобода, в конце концов можно не голосовать по разным причинам: лень, дождь, футбольная команда проиграла и т. д. Так, например, произошло 11 октября 2009 года: накануне сборная России по футболу проиграла, и в Москве вместо планировавшейся явки 40–42 % на выборы пришли 35 %. Но в некоторых странах нельзя не прийти на выборы, например: в Греции наказание предполагает до года тюрьмы за неявку без уважительной причины на избирательный участок; в Австралии, более мягкие законы, наиболее серьезное наказание — штраф. В одной из латиноамериканских стран, если человек без уважительной причины не явился на выборы, то его лишают права использования своего банковского счета, включая банковскую карту, на три месяца. Таким образом далеко не везде у избирателя есть свобода выбора.

Какими еще свободами не обладают избиратели в разных странах? Например, в Армении нельзя фотографировать бюллетень на мобильный телефон. В России это пока не запрещено,

но и не разрешено. В Армении это запрещено законодательно, там кабинки сзади открыты, чтобы никто не сфотографировал бюллетень и потом не продал эту фотографию — что правильно проголосовал. Таким образом, принцип свободных выборов скорее теоретический.

Принцип тайного голосования в основном в большинстве демократических государств соблюдается, но тоже существуют исключения. Характерный пример — США. Как это ни странно, но американская избирательная система базируется не на всеобщих, равных, тайных и прямых выборах, хотя и пользуется большим авторитетом. Последнее — влияние национального сознания, национальных традиций, национальных СМИ. Если бы в России были такие же национальные традиции, национальное сознание и национальные СМИ, как в Америке, у нас тоже бы все верили в выборы, тем более что они у нас всеобщие, равные, тайные и прямые.

Основание считать американские выборы нетайными дает знаменитая система праймериз. В Америке голосование обычно проводится за двух кандидатов, две партии, и третьего лишнего тут не выберут. На последних американских президентских выборах боролись два титана — Джон Маккейн и Барак Обама. Перед этим две основные партии по закону обязаны проводить праймериз, то есть предварительные выборы среди своих активистов, избирателей, кандидатов от одной партии. Но при этом те же избирательные органы, которые потом организуют основное голосование за выборщиков, проводят праймериз и составляют списки избирателей для республиканских и демократических партий. То есть гражданин США как избиратель обязан заранее записаться либо в республиканцы, либо в демократы (по желанию).

На Украине, например, принцип тайного голосования тоже не реализуется. Там все урны для голосования прозрачные (российского производства), можно фотографировать, вести видеосъемку. Избиратель в кабинке заполняет бюллетень, опускает его в прозрачную урну, пока он долетает до дна, раскрывается, и видно, за кого данный избиратель проголосовал. А представитель, скажем, патриотической организации это фотографи-

рует. Сколько голосов будет за соответствующего кандидата? Таким образом, принцип тайного голосования соблюдается далеко не везде. Например, недавно пришла жалоба от кандидата из Астрахани. Она гласила, что сквозь конверт, в который при досрочном голосовании кладут заполненный бюллетень, видно, за кого избиратель проголосовал. Действительно, если поднести к свету стандартный почтовый конверт, то можно разглядеть надпись. Но при развитии современной техники, в какой конверт ни клади бюллетень, все равно можно прочесть, что там отмечено. Как этого избежать?

Во многих странах, например в Швейцарии, законодательно разрешено голосовать по Интернету из-за рубежа, в Эстонии можно голосовать по Интернету досрочно. В ряде стран, в частности в России, в настоящее время проводятся эксперименты по внедрению интернет-голосования. Но о тайне выбора в данном случае не может быть и речи. Здесь можно говорить лишь о том, что выбор может быть сделан втайне от избирательной комиссии. По российской методике между избирателем и сервером избирательной комиссии обязательно стоит деперсонификатор — программа, с помощью которой снимаются все индивидуальные признаки голосования, то есть здесь мы можем обеспечить тайну голосования и не будем знать, как вы проголосовали. Но мы не можем проверить тот факт, что никто не знает, как вы лично проголосовали. Возможно, вас собрали студенческой группой, и ректор сказал, что вы должны проголосовать по Интернету только за этого кандидата. Поэтому внедрение подобных способов голосования, с одной стороны, увеличивает ваши права и возможности, с другой — ставит под вопрос принцип тайного голосования.

Принцип равного избирательного права. Когда говорят о равенстве, то мы должны понимать, что это сугубо абстрактная категория. Говорить о равенстве избирательного права в целом ряде стран даже формально не приходится. Например, в Америке выборы президента не прямые, то есть человек голосует не за президента, а за выборщика от той или иной партии в каждом штате. Квота выборщиков в каждом штате разная по отношению к численности избирателей, то есть на одного выборщика

от разных штатов приходится разное количество избирателей. На недавно прошедших выборах в Европарламент также не был реализован принцип равного избирательного права, потому что выборы проводились на территории каждой страны в соответствии с национальным законодательством и определенной квотой. То есть каждая страна в Европарламенте имеет квоту, не пропорциональную численности населения. Например, Германия имеет 35 мандатов, Эстония — 6, а население Германии в 80 раз больше населения Эстонии. Это неравное право, когда на один мандат приходится разное количество голосов избирателей. И так происходит в целом ряде государств. В Америке некоторые территории лишены права избирать президента, например Гавайи, несмотря на то что там проживают граждане США. Лишь недавно предоставили право избирать президента США в округе Колумбия.

Конечно, все государства стремятся к тому, чтобы принцип равного избирательного права соблюдался, но здесь возникает много технических трудностей. Например, формально в Российской Федерации реализуется принцип равного избирательного права, то есть все граждане, достигшие 18 лет, обладают активным избирательным правом. Но одинаково ли легко реализуется это право для всех избирателей, например, на выборах президента или в федеральный парламент — Государственную Думу? ЦИК стремится обеспечить равные условия голосования всем, в том числе и избирателям в отдаленных, труднодоступных районах. Поэтому мы сейчас внедряем методы дистанционного голосования. На каждых выборах в России 5–6 участков не голосуют из-за форс-мажорных обстоятельств. На Севере, Дальнем Востоке может несколько дней быть нелетная погода, а по закону режим досрочного голосования длится ограниченное количество времени — если не уложились, то закон запрещает действовать дальше. Для людей, уезжающих в командировку, мы открываем участки на вокзалах, в аэропортах, на узловых станциях. Инвалид также имеет равное право проголосовать, он может вызвать на дом представителей избирательной комиссии, а может сам приехать, но на участке должен быть оборудован пандус, и т. д. Итак, все страны стремятся к соблюдению прин-

ципа обеспечения равных избирательных прав, но большинство еще далеки от этого.

Если рассматривать, как реализуется принцип всеобщего избирательного права, то в мире не существует ни одной страны (даже там, где введены полицейские санкции за неявку на выборы), где на выборы приходят 100 % избирателей. Например, в Бельгии (там действует система принуждения, то есть штрафы и т. д.) на последних парламентских выборах явка избирателей составила 92 %. Аналогичная ситуация в Греции. Люди не ходят на выборы по разным причинам: кто-то выступает за абсолютную монархию, кто-то — за свободу воли, кто-то просто не желает голосовать и т. д. Среднеевропейский коэффициент абстинентов, то есть воздерживающихся от выборов, — примерно 8–10 %.

В России этот принцип реализуется весьма своеобразно. Я получаю большое количество жалоб следующего содержания: «Я 30 лет принципиально не хожу на выборы. Одна знакомая моей приятельницы рассказывала, что их собрали для того, чтобы они через двое суток после выборов переписывали списки избирателей». Самое интересное, что профессионалы знают, что через двое суток вызвать кого-то переписывать списки избирателей невозможно: списки к этому времени опечатаны и находятся в территориальной избирательной комиссии. Но это российская специфика.

Существуют и формальные исключения из всеобщего избирательного права. Например, подавляющее большинство стран Европы злостно не выполняет решения Европейского суда по правам человека. Вообще Европейский суд по правам человека — специфическая организация, иногда принимающая своеобразные решения. Несколько лет назад этот суд принял решение о том, что страны (первое решение было по Великобритании) обязаны допускать к голосованию осужденных, отбывающих наказание в колониях и тюрьмах. Речь идет не об арестованных или находящихся под следствием граждан. Во всех странах если человек до вынесения приговора судом находится в следственном изоляторе, там должен быть организован отдельный участок, где он может проголосовать. Но практически

во всех странах осужденные люди, сидящие в тюрьмах и колониях, поражены в своих избирательных правах. И насколько мне известно, ни одна страна Европы не собирается выполнять данное решение Европейского суда по правам человека, то есть допустить осужденных до голосования. В российских колониях иногда проводятся эксперименты — актив лагеря, колонии пытается провести выборы. Но в федеральных и местных выборах осужденные не участвуют. Таким образом, принцип всеобщего избирательного права также в большинстве стран не реализуется в полном объеме.

Например, в США в одних штатах заключенные имеют право голосовать, а в других — нет, даже подследственные не могут голосовать. Там подобные решения принимает руководство штата. Примечательно, что в США выборы не всеобщие еще и потому, что не каждый гражданин, обладающий активным избирательным правом, может быть внесен в списки избирателей. В России это происходит автоматически: каждый человек, достигший 18 лет, если он гражданин Российской Федерации, становится избирателем. Один мужчина, проживающий в одной из центральных областей России, уже много лет судится с ЦИК по поводу того, почему мы не исключаем его из списка избирателей? «Исключите меня из списка избирателей! Не хочу голосовать. Я гражданин, но не избиратель». Но мы не можем его исключить из списка избирателей в соответствии с нашим законодательством. В России это органическое право. Если человек — гражданин России и достиг 18 лет — значит, он избиратель (хочет он того или нет).

В США иная ситуация. В Америке активное избирательное право, как и пассивное, не является органическим, то есть человек может быть гражданином США (как, например, Шварценеггер), но не может стать президентом этой страны, потому что был рожден не на территории США. Поэтому на последних президентских выборах в Америке наблюдалась тенденция к сокращению разрыва между числом активных избирателей и числом внесенных в списки избирателей. Постепенно в Америке увеличивается количество внесенных в списки для голосования людей. На последних выборах их было более 70 % от общего числа

граждан США, достигших соответствующего возраста и имеющих право голосовать.

В своей лекции я раскрыл основные принципы избирательного права. Но, на мой взгляд, это некие идеальные принципы, к достижению которых надо стремиться. Например, если сформулирован принцип всеобщего избирательного права, то надо стремиться к тому, чтобы количество избирателей в списках максимально соответствовало количеству людей, имеющих на это право. В России благодаря Государственной автоматизированной системе «Выборы» в списки автоматически вносятся каждый человек, достигший 18-летнего возраста. Поэтому ЦИК владеет самой полной в России базой, в которую не включены граждане моложе 18 лет. Я неоднократно обращался с просьбой к властям позволить нам составить электронный регистр граждан России, которого до сих пор не существует. ЦИК может сделать его на базе наших серверов.

Также надо стремиться к реализации принципа равного избирательного права, рассматривать каждую категорию избирателей по отдельности. Приведу пример со студентами, который характерен для всего мира. Студенты — сложная категория избирателей. Они кочуют из одной страны в другую. Благодаря Болонскому процессу студенты имеют право менять учебное заведение. Мы с Александром Сергеевичем Запесоцким недавно рассуждали о том, что даст нам вступление в Болонский процесс? Бакалавры в России никому не нужны. Работодатели полагают, что лучше взять на работу выпускника профтехучилища, у которого хотя бы есть квалификация. Но тем не менее в связи с ориентацией на Болонский процесс бакалавров готовят все вузы. Куда они поедут? За рубеж. Во всем мире студенты делятся на местных и приезжих. В Европейском Союзе ситуация немного проще, там право голосовать на всех выборах предоставлено всем гражданам Евросоюза практически повсеместно. А в других странах иное положение вещей. На федеральных выборах я совместно с ректорами вузов должен не принуждать студентов голосовать, а просто разъяснить, где они могут проголосовать в том случае, если: 1) приехали, зарегистрированы, живут в общежитии; 2) приехали, зарегистрированы, не живут

в общежитии; 3) приехали, не зарегистрированы, живут в общежитии и т. д. Каждый обладает разным набором прав: кого-то приходится отправлять голосовать по месту регистрации места жительства; для кого-то открывать участок типа «без регистрации»; кому-то приходится голосовать по месту регистрации общежития и т. д. Это все индивидуально.

Я приводил вам примеры обеспечения равного избирательного права, в том числе за счет голосования по Интернету. Организация голосования по Интернету — это не что иное, как попытка обеспечить равные избирательные права и их реализацию гражданам, находящимся за рубежом. В этом смысле практически у всех стран существует одинаковая проблема: в Венгрии, России, Швейцарии, Франции разное количество людей проживают и работают за рубежом. В России, по разным оценкам, эта цифра составляет от 1 до 2 %, то есть примерно 1,5–2 млн избирателей как минимум. Из них голосуют около 300 тыс. В Венгрии стоимость голосования одного венгра, находящегося за рубежом, составляет более 1000 евро. Но гораздо легче и дешевле организовать интернет-голосование, голосование по мобильному телефону с помощью защищенного SMS-сообщения. Но я подчеркиваю, что это лишь попытка реализации принципа равного избирательного права.

То же самое относится и к принципу тайного голосования, и к принципу свободных выборов. Все страны борются с таким злом, как подкуп избирателя. Но в принципе любые обещания кандидата можно рассматривать как подкуп избирателя. Чего мы ждем от кандидата после того, как он станет депутатом? Чтобы он улучшил существующее положение.

Несколько слов о том, как формировались избирательные системы и какие национальные, культурные особенности наложили на них отпечаток. Совершенно несправедливо Британия считается родиной парламентаризма и избирательной системы. Дело в том, что тот парламент, при котором была принята Великая хартия вольностей, имеет с современным парламентом только общее название. Слово «парламент» происходит от французского parler — говорить. В те времена вся власть в Британии принадлежала норманнам, которые говорили на французском

языке. К тому времени они уже забыли скандинавские языки. А местные наречия, то, что теперь называется английским языком, норманны еще не успели освоить. Поэтому неверно считать Британию родиной парламентаризма. Родиной парламентаризма в целом является великое норманнское государство, простиравшееся от Италии до севера нынешней Архангельской области, в которое входила и Древняя Русь. И везде существовала единая система выборов — система племенных общественных собраний.

В 2012 году будет отмечаться 1150-летие избирательной системы России. Недавно я выступал на заседании Президиума Российской академии наук (это первый случай в истории российской избирательной системы) и начал доклад со следующей фразы: «Академия наук существует в России примерно 300 лет, а избирательная система — 1150 лет». Дело в том, что все избирательные системы Европы ведут свое начало от родоплеменных выборов первых родовых вождей, князей, королей. Они могли называться по-разному, но проводились одинаково. В России, Франции, Исландии, Норвегии, Швеции можно увидеть места, где проходили первые в истории выборы. В Швеции (в Бирке) существует место, где Рюрик был лишен права престолонаследия, после чего бежал на Север и основал новое государство, избрался русским князем. В России место, где выбирали Рюрика, находится в Старой Ладоге. Как правило, выборы происходили в два тура, как сейчас в Америке, — не прямые выборы через выборных старейшин. То есть сначала выбирали старейшин, которые потом собрались в круг, по-норманнски «тинг». (В русском языке раньше тоже было слово «тинг», обозначающее круг, собрание.) Известно, что было три претендента на русский престол: Синеус, Трувор, Рюрик. В первом туре отсеялся один брат, потом из двух братьев выбрали Рюрика.

В то время существовали даже бюллетени. В Северной Европе они были одинаковыми — использовались либо так называемые «греческие камушки», то есть белая и черная галька, либо деревянные палочки. Но галька не годилась, потому что, как правило, на тинге выдвигалось больше двух кандидатов, а «греческими камушками» можно было голосовать только по принципу

«да/нет». В этом случае нужно было либо проводить многотуровые выборы, либо выбирать только из двух кандидатов. На Руси выбирали из трех претендентов. И в других государствах обычно было 3–4 кандидата. Поэтому делали деревянные палочки, на которые наносилось определенное число насечек. Палочки изготавливались по количеству кандидатов и количеству старейшин, то есть избирателей. Каждый избиратель получал, как сейчас во Франции, столько палочек, сколько было кандидатов, и должен был из этих палочек одну положить в один кожаный мешок, а остальные — в другой. Так избирали по всей Европе (саксонских королей, вождей племени бриттов и т. д.). Когда пришли норманны, выборы уже не проводились, потому что норманны — завоеватели, они установили свою власть.

Британский парламент после Английской революции начал эволюционировать из сословной организации в сторону демократического парламента. Первоначально в парламент благодаря Великой хартии вольностей избирался небольшой круг людей — в основном из рыцарского и духовного сословия. И избирателями тоже могли быть не все, а ограниченный круг людей. Существовали определенные цензы. Например, в Италии образовательный ценз был отменен только 1955 году. В Америке женщины были повсеместно допущены на выборы в 1920 году. Между прочим, одной из первых европейских стран, где женщины получили право голосовать, является Российская империя. В 1906 году на выборах в финский сейм женщины впервые в Европе были допущены к выборам. Тогда Финляндия входила в состав Российской империи.

Продолжая разговор о Великобритании, следует сказать, что там установлена конституционная монархия и в парламенте представлены две палаты: палата лордов и палата общин. Со времен Английской революции ведут свою деятельность две основные соперничающие партии: тори и виги, лейбористы и консерваторы, или, как говорил Свифт, остроголовые и тупоголовые. Отсюда — особенности государственного устройства. Шотландия, Уэльс объединены в единое государство с Англией личной унией, то есть королевой Великобритании, которая одновременно является главой и Уэльса, и Шотландии, и Север-

ной Ирландии. Но у этих областей есть свои национальные парламенты, чьи прерогативы постепенно расширяются. Однако при этом они не являются органами государственной власти. Каждый гражданин Великобритании, казалось бы, имеет равные права. Но у гражданина Великобритании, проживающего в Шотландии, один набор избирательных прав, у гражданина Великобритании, проживающего в Уэльсе, — другой набор избирательных прав и т. д.

Один принцип устройства Французской Республики мне удалось перенести на российскую почву — это трехуровневая система голосования. В России это федеральный (президент, парламент), региональный (субъекты Федерации) и местный (разделяющийся на три подуровня, начиная с поселка, городского поселения и т. д.) уровни. В Великобритании это общebritанский уровень, как бы имперский, региональный и местный уровень (графства), тоже подразделяемый на несколько подуровней. В Америке это федеральный (президент, конгресс), региональный (уровень штатов, губернатор) и местный уровни. Правда, в США, кроме всего, существует огромное количество выборных должностей разного уровня: там выбирают шерифов, судей, попечителей школьного округа и т. д. Американцы любят голосовать.

В любой стране существуют национальные особенности избирательной системы. В России оппозиция часто высказывает в том смысле, что якобы победившая партия имеет определенные привилегии и бонусы, несмотря на то что у нас законе о партиях формально провозглашено их равенство. Но в России не происходит ничего такого, чего не случилось бы в других странах. Например, в Италии для того, чтобы правительство было стабильным, партия, набравшая большинство голосов, даже если оно неабсолютное, автоматически получает большинство мест в парламенте. В Италии практикуется прибавка мест мандатов партии, набравшей большинство голосов. Кстати, этот бонус появился не так давно, когда в этой стране стали часто меняться правительства. А избирателю нужна стабильная власть и чтобы о нем заботились. Власть может заботиться о людях в том случае, если у нее есть достаточный отрезок

времени для принятия соответствующих законов и их исполнения и т. д.

В Италии в законодательство были внесены следующие изменения. Теперь партия, набравшая большинство голосов, автоматически получает 55 % мандатов. Таким образом, разница в набранных голосах далеко не всегда соответствует разнице в полученных мандатах.

Также партии, прошедшие в парламент, в большинстве государств имеют финансовые привилегии. Наиболее яркий пример — Германия. Там партия, прошедшая в бундестаг, обладает большим набором преимуществ, привилегий по сравнению с партией, не допущенной к распределению мандатов. Вплоть до того, что партия, прошедшая в бундестаг, имеет право на образование государственного партийного фонда. Основная функция подобных фондов — международное развитие и международное сотрудничество. Половину денежных средств фонда составляют взносы государства, половину — партии. В качестве примера можно назвать такие фонды, как Фонд Конрада Аденауэра, принадлежащий Христианско-демократическому союзу, Фонд Х. Зайделя, относящийся к Христианско-социальному союзу, и т. д. Каждая парламентская партия Германии имеет право на формирование такого фонда.

В Великобритании эфирное время на телеканалах в агитационный период делится следующим образом: половина отдается двум парламентским партиям, половина — всем остальным партиям. Между прочим, Россия в этом смысле — передовая страна благодаря Дмитрию Анатольевичу Медведеву. Мы первые в Европе приняли закон о равенстве партий на федеральных теле- и радиоканалах в межвыборный период. ЦИК ведет учет распределения эфирного времени между партиями. Участвуют несколько теле- и радиоканалов: «Маяк», «Радио России», телевизионные каналы «Вести 24» и «Россия». Говоря о межвыборном периоде, я немного лукавлю. Дело в том, последние выборы, проводившиеся в единый день голосования, были не федеральными. Но партии прекрасно себя сагитировали на федеральном уровне, федеральных каналах, пользуясь законом о равном доступе к эфиру.

Я рассказал о том, что парламентские партии всегда пользуются преимуществом. Это связано с историческими и культурными особенностями, потому что во всех странах был период становления партийной системы. И в современных демократических государствах становление партийной системы проходит через парламентские выборы. Образуются партии. Они заинтересованы в парламентских выборах и поэтому стимулируют их цикличное проведение. Прошедшая в парламент партия заинтересована в закреплении своего парламентского статуса, голосует за те законы, которые помогают ей этот статус сохранить на следующих выборах, и т. д.

Во Франции, Италии, Германии, Бельгии функционируют партии, созданные в основном после 1945 года. До 1939 года в Европе были совсем другие партии. В европейских странах период становления современных партий приходится в основном на 1950-е годы. В Италии становление партийной системы затянулось до начала 2000-х годов. В Британии партии сохранились с довоенных времен: лейбористы, консерваторы, либералы. Таким образом, бонусы, имеющиеся у парламентских партий, связаны с историческими традициями их формирования.

Приведу еще один пример, иллюстрирующий влияние исторических традиций на избирательную систему. Самая нецентрализованная система выборов — в США. Там действуют два ведомства, имеющие отношение к выборам, — Федеральная избирательная комиссия и Комиссия по оказанию содействия выборам. Недавно мы встречались с руководителями обеих комиссий и увидели, что у нас существуют общие проблемы. Однако различие состоит в том, что американские комиссии имеют весьма ограниченные права, в отличие от прав российской ЦИК. В Америке одной комиссии принадлежит право контроля за финансами всех участников избирательной кампании, другой — право стандартизации и контроля за максимальным составлением избирательных списков. Мне как председателю ЦИК, например, право стандартизации приборов для голосования вменено законом изначально. То есть на территории нашей страны не может быть двух разных приборов для голосования.

В США каждый штат имеет суверенную избирательную систему. Потому что с момента провозглашения независимости в 1776 году де-юре США — не федерация, а конфедеративный союз свободных государств. И с международно-правовой точки зрения закон был на стороне конфедератов в Гражданской войне, потому что они начали воевать, когда Линкольн, федеральное правительство попытались ограничить их суверенные права, что противоречило Конституции, той его части, которая посвящена союзным отношениям между штатами. United States of America в переводе — объединенные государства Америки. Рудиментом суверенитета добровольно объединившихся государств является то, что в США проводятся нецентрализованные выборы (как и в Европарламент Европейского Союза). Выборы в Европарламент нецентрализованные, потому что каждое государство, входящее в Евросоюз, формально остается суверенным, хотя они уже давно утратили часть признаков суверенитета. Нельзя провести выборы, «нарезав» равные округа на территории Европейского Союза, минуя границы.

Я привел некоторые примеры, свидетельствующие о том, как историко-национальные особенности влияют на процесс выборов. Отдельная тема — национально-культурные особенности восприятия избирательного процесса избирателями. Насколько коррелируют понятия «доверие к выборам» и «национально-культурные особенности»? Выборы в США не соответствуют ни одному из формально-демократических принципов, но в общественном мнении доверие к ним выше, чем к российским выборам. Индекс доверия к российским выборам колеблется на отметке 50 % — это высокий показатель, и он соответствует результатам. Тот, кто голосует за правящую партию, доверяет выборам. Важно другое — чтобы как можно больше людей, которые голосуют за оппозиционные партии, доверяли выборам. Но это уже вопрос национальной культуры и традиций. Здесь следует не забывать, что более или менее свободные выборы в России начали проходить с 1989 года. Я горжусь тем, что российский избиратель — лучший в мире.

Я хочу подарить присутствующим уникальную книгу — «Международные избирательные стандарты» (1200 страниц).

Здесь собраны документы всех международных организаций (начиная с ООН и заканчивая региональными организациями: СНГ, ОБСЕ, Совет Европы, Евросоюз), посвященные принципам организации выборов, избирательной системе в широком и узком понимании. Другое полезное для студентов издание — «Сравнение принципов избирательных систем основных государств мира». Здесь (в виде таблиц) проанализированы избирательные системы США, Китая, Великобритании, Франции, Италии, Латинской Америки, стран СНГ. Приводится декларация о принципах международного наблюдения за выборами — это еще один аспект международного сотрудничества. Международное сотрудничество в избирательных системах осуществляется по трем направлениям — обмен опытом, международное наблюдение и сравнительный анализ избирательных систем избирательного права.

Вопросы и ответы

Л. А. ПАСЕШНИКОВА, первый проректор СПбГУП, куратор юридического факультета: — *Владимир Евгеньевич, Вы затронули чрезвычайно интересную тему, которую вряд ли можно раскрыть в одной лекции.*

Пожалуйста, задавайте вопросы.

О. МЕЛЬНИК, IV курс, экономический факультет: — *Владимир Евгеньевич, скажите, пожалуйста, что, с Вашей точки зрения, является истинной причиной медленного развития демократических процессов в России?*

— Могу сказать, что лучший принцип — «поспешай медленно». Эволюционные процессы приносят простым гражданам гораздо больше пользы, чем революционные. Революция всегда завершается массовым уничтожением невинных, поэтому нам не нужны революционные скачки. Во всех странах революции заканчивались плохо. Из моего выступления вы, наверное, поняли, что я несколько критично отношусь к Великой

французской революции, Английской революции. Я — категорический противник любых революций. Поэтому необходимо медленно, но последовательно развивать демократические принципы, являющиеся абстрактным идеалом, к которому следует стремиться.

Е. ШУМОВА, IV курс, экономический факультет: — Уважаемый Владимир Евгеньевич, сегодня многие отмечают падение уровня культуры в нашей стране, отсутствие национальной идеи, утрату ценностных ориентиров. Как в таких условиях можно развивать общественное самоуправление?

— По моему мнению, не наблюдается значительного падения культуры, даже несмотря на «вклад» отдельных телеканалов и писателей. По крайней мере в Санкт-Петербургском Гуманитарном университете профсоюзов студенты не стали менее культурными за те 10 лет, которые я здесь преподаю. Однако объективных критериев падения или повышения культурного уровня не существует. Что касается национальной идеи, то она всегда была. И сегодня в лекции я о ней упомянул в связи с выборами князя Рюрика — то, что у России более чем тысячелетняя история государственного развития, и мы не должны выделять только негативные явления. Приведу пример: в те времена, когда в России царствовал Иван Грозный, в синодике, то есть в списке убиенных, за которых он молился, замаливал грехи, было примерно 9 тыс. фамилий. В эту же эпоху во время Варфоломеевской ночи во Франции, по скромным подсчетам, было уничтожено более 50 тыс. человек. Число повешенных в это же время на территории Англии исчисляется десятками тысяч.

Национальная идея — это наша национальная культура, а не что-то абстрактное. Национальная идея — это каждый из нас, это и Александр Сергеевич Запесоцкий. Составная часть российской национальной идеи — максимальное сохранение человеческого потенциала. Необходимо заботиться о людях. Основная ошибка И. В. Сталина — то, что он не ценил, не хранил людей.

— *Владимир Евгеньевич, с позиции Вашего поколения как бы Вы оценили потенциал нашего поколения в процессе развития демократии в России?* (записка из зала)

— Неоднозначно. Наше поколение изучало марксистско-ленинскую теорию (причем весьма серьезно), три закона диалектики (единство и борьба противоположностей, закон отрицания, перехода количественных изменений в качественные), сочинения Гегеля, Фейербаха, исторический, диалектический материализм, политэкономия капитализма и социализма. Политэкономия капитализма — это наука, которая и сейчас признается во всем мире. Политэкономия социализма — это лже-наука, потому что как можно называть наукой то, где на одно правило было 20 исключений. То есть наше поколение последовательно изучало базисные политические науки (при всех идеологических издержках, некоторой несвободе и т. д.). Благодаря этому сейчас мы являемся демократами и консерваторами одновременно. В политике, на мой взгляд, надо быть консерватором. Я выступаю за последовательность, постепенность эволюционного развития политического строя — иначе произойдет революция, которая всегда уничтожает своих активистов.

Но в то же время я отчетливо осознаю, что ваше поколение рано или поздно заменит наше. Поэтому я горжусь тем, что за 10 лет моего преподавания в СПбГУП я подготовил около 400 человек, среди которых есть выдающиеся деятели (например, вице-губернаторы). В процессе чтения курса лекций «Международные экономические связи» я пытался дать студентам знания. Десять лет студентам экономического факультета СПбГУП я рассказывал о том, что сейчас признается во всем мире, — что рейтинговые агентства манипулируют сознанием, о трехукладной экономике, о том, как надуваются «пузыри» в постиндустриальной экономике. Однако это не только экономика, но и политика, потому что манипуляция рейтингами, занижение рейтингов России по отношению к реальному состоянию активов, как частных, так и государственных, есть не что иное, как политическая борьба с нашей страной. На вас, наших учеников, я возлагаю большие надежды.

А. ДРАЧЕВА, IV курс, экономический факультет: — *Уважаемый Владимир Евгеньевич, скажите, пожалуйста, каковы российские национальные особенности электорального поведения? В какой степени, по Вашему мнению, либеральная избирательная система соответствует национальному характеру русского народа?*

— Первый вопрос очень интересный, отвечая на него, можно прочесть целую лекцию. Дело в том, что российские особенности электорального поведения являются не национальными, а многонациональными. Потому что современная Россия, так же как и Франция, и Британия, — не мононациональное государство. Исторически эти страны были мононациональными, а теперь — нет. Западные страны учатся у нас тому, как нужно проводить информационную работу по выборам (например, во Франции среди арабов, турок). Многонациональное устройство накладывает определенные особенности. Информационная политика, скажем, в Ингушетии или в Чечне отличается от информационной политики в Республике Коми, Москве. В Ингушетии и Чечне, как правило, голосуют 100 % избирателей. Иногда говорят, что там недемократическое общество. Они тысячу лет голосовали так, как им скажет старейшина в ауле, и еще тысячу лет будут так голосовать добровольно, потому что это их национальная особенность, это их понимание демократии. И нельзя разрушать эти устои.

Среди национальных особенностей российских избирателей можно выделить непонимание ими важности местного самоуправления. Хотя в последнее время отмечаются положительные тенденции. В Западной Европе представителей местного самоуправления выбирают с XIII века, а в России — с конца XIX века. Национальные особенности голосования в России проявились после Первой русской революции. Тогда в Государственную думу избирали по-разному, и национальные окраины имели разные квоты. Кто-то вообще не голосовал, кто-то голосовал по одной квоте и т. д. Уже тогда было понимание, что жители Средней Азии имеют другой менталитет, по сравнению с финнами, хотя и живут в одной империи.

Приведу пример: Казахстан обеспечил 10 % участков электронными приборами для голосования, воспользовались этим способом менее 1 % избирателей. Один казахский космонавт признался, что он тоже выбрал ручной способ голосования. То есть национальные особенности, национальное сознание очень сильны.

В Чечне и Ингушетии впервые выборы в органы местного самоуправления были проведены не так давно. Это означает, что теперь на всей территории Российской Федерации действует одинаковое законодательство о местном самоуправлении. В день голосования там не произошло ни единого инцидента, и поэтому через несколько дней в Чечне (в селе Урус-Мартане) устроили праздник в честь первого голосования с песнями, плясками, угощением. И я искренне рад тому, что эти люди смогли проголосовать: никто их не заставлял и не мешал им это делать. Я отказал депутатам, требующим отмены результатов выборов в Урус-Мартане, потому что не вижу для этого оснований. Они должны радоваться вместе с жителями. Хочу поделиться своими личными наблюдениями: Грозный — один из красивейших городов на Кавказе, там построены новые дома, отремонтированы дороги, и девушки гуляют по бульвару.

Л. А. ПАСЕШНИКОВА: — Спасибо, Владимир Евгеньевич, за интересную лекцию. От имени студентов позвольте поблагодарить Вас за содержательную беседу, пожелать профессиональных успехов, доброго здоровья, и, конечно, мы будем рады новой встрече с Вами.

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС И ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА¹

Лекция, прочитанная 7 апреля 2010 года. СПбГУП

2010 год ознаменован четырьмя событиями, имеющими важное значение для избирательной системы России. Два из четырех событий — это два единых дня голосования: 14 марта (уже состоялся) и 10 октября. Третье событие — это состоявшееся недавно празднование 20-летия со дня первых альтернативных выборов народных депутатов России в 1990 году, которые состояли из двух туров (4 и 18 марта). Верховный Совет РСФСР, Ленинградский городской совет и другие советы народных депутатов приступили к работе 4 апреля. Четвертое событие, которое имеет отношение к избирательной системе России, — это празднование 65-летия Великой Победы. Этим четверем событиям и посвящена данная лекция. Кроме того, я охарактеризую особенности избирательной системы Российской Федерации.

Празднование 65-летия со дня окончания Великой Отечественной войны в Центральной избирательной комиссии (ЦИК) РФ начнется 5 мая с открытия выставки под названием «Когда идет война, нет выборов. А когда есть выборы, нет войны». Одним из документов, принятых в Москве после нападения фашистской Германии на Советский Союз, был указ об отмене назначенных в соответствии с Конституцией на 1941 год выборов в Верховный Совет СССР и верховные советы

¹ Впервые опубликовано в кн.: *Чуров В. Е. Избирательный процесс и избирательная практика*. СПб. : СПбГУП, 2010. С. 6–28. (Избранные лекции Университета ; Вып. 110).

республик. Была продлена деятельность Верховного Совета, избранного в 1937 году по Конституции 1936 года. После окончания войны в 1945 году было принято постановление о проведении в 1946 году выборов в Верховный Совет СССР, высшие советы республик. Выставка в ЦИК РФ будет посвящена деятельности депутатов Верховного Совета СССР во время войны. Тогда депутатов Верховного Совета было немногим более тысячи, часть из них воевала. Эти истории будут подробно представлены на выставке. Депутаты либо трудились в тылу, либо воевали на фронте.

В романе Валентина Пикуля «Реквием каравану PQ-17» описывается реальный эпизод. Когда немецкими подводными лодками был разгромлен этот караван, одно американское судно выбросило на отмель на одном из северных островов на Северном морском пути, на Севере Советского Союза. Туда прилетел полярный летчик Мазурук и сказал, что к ним плывет корабль, который отконвоирует их в Мурманск. Американцы сначала отказались, но потом сказали, что будут разговаривать только с членом советского правительства. Летчик Мазурук расстегнул кожаную куртку пилота и показал им значок депутата Верховного Совета СССР. Они удивились, но послушались «советского сенатора», вернулись на судно и пошли в Мурманск. Это лишь один из эпизодов деятельности депутатов Верховного Совета в годы войны.

Некоторые говорят о том, что в России демократические выборы стали возможны благодаря событиям августа 1991 года. Но последовательность исторического развития нашего государства непрерывна. И если бы советские танки в 1945 году не вошли в Вену и Берлин, то велика вероятность того, что мы сейчас выбрали бы на Западе (если бы вообще выбирали) помощника немецкого старосты, а на Востоке — помощника японского старосты. Это надо понимать. Да, выборы при Сталине, Брежнев, Хрущеве были недемократическими, не такими организованными, как сейчас в России и других европейских государствах. Но это было наше государство, и мы являемся его преемниками.

Второе событие, о котором я хотел бы рассказать, связано с 20-летием выборов. Недавно я присутствовал на встрече

ветеранов Ленсовета последнего, 21-го созыва. Я был избран первый раз депутатом Ленсовета в марте 1990 года. Тогда нас было 450 человек. Совет народных депутатов работал в основном не на освобожденной основе, поэтому мог продолжать традиции советской власти — 450 человек в городском совете. Далеко не все из моих коллег реализовали себя после 1993 года, когда деятельность советов на территории всей Российской Федерации была прекращена. Параллельно с принятием новой Конституции в декабре 1993 года состоялись выборы в Государственную Думу. Изменилась система управления страной. Но примерно около 100 человек, бывших депутатов Ленсовета, в настоящее время занимают различные государственные посты в Москве и Санкт-Петербурге (например, в Москве работают более 20 моих коллег, включая руководителя Федеральной антимонопольной службы Игоря Артемьева). В Центральной избирательной комиссии РФ руководящие посты — председатель ЦИК и секретарь (Николай Евгеньевич Конкин) — занимают два бывших депутата Ленсовета.

В то время Ленсовет, состоящий из 450 депутатов, работал по-разному. Когда секретарь обкома КПСС Борис Гидаспов попытался собрать нас и проинструктировать, как действовать в Ленсовете, больше половины депутатов-коммунистов не пришли на эту встречу. С точки зрения организации партийной политической жизни это было не вполне верно. Если ты член партии, то обязан подчиняться партийной дисциплине. Но в то время все готовились к революции. Несколько месяцев депутаты не могли избрать председателя Ленсовета. Предлагалось много кандидатур, но ни одна не могла набрать требуемого большинства голосов. Тогда известному народному депутату СССР Анатолию Александровичу Собчаку предложили доизбраться в Ленсовет. В то время можно было быть депутатом райсовета, горсовета, Верховного Совета и народным депутатом СССР, иметь по четыре мандата. В мае 1990 года Анатолия Александровича Собчака доизбрали в Ленсовет, а затем его избрали председателем горсовета подавляющим большинством голосов. Наша Межпрофессиональная депутатская группа с самого начала поддержала его кандидатуру. Лишь после этого все

депутаты получили удостоверения, потому что их должен подписать председатель. Началась ежедневная кропотливая работа. Многие законодательные нормативные акты Ленсовета 21-го созыва действуют до сих пор и определяют жизнь города (например, о совместных предприятиях в Ленинграде–Санкт-Петербурге). Наиболее серьезной ошибкой Ленсовета было вступление в конфронтацию с исполнительной властью.

В принципе устойчивое управление страной достигается в том случае, если большинство представителей исполнительной и законодательной власти принадлежат одной партии. Например, в США президенту Бараку Обаме, демократу, было бы гораздо труднее работать, если бы демократы не составляли большинство в обеих палатах Конгресса: Сенате и Палате представителей. Так же и Председателю Правительства России В. В. Путину было бы сложно работать, если бы у партии «Единая Россия» не было большинства в Государственной Думе. И президенту Н. Саркози было бы трудно работать, если бы его сторонники не составляли большинство в парламенте, правительство не было бы сформировано из его единомышленников.

Поэтому и конфронтация Ленсовета с А. Собчаком, хотя формально и не носила партийного характера, осложняла деятельность. Собчак был беспартийным, потому что из КПСС к тому времени он уже вышел, а свою партию только начал создавать. В Ленсовете в то время было представлено около сорока партий, поэтому опыт этого государственного органа нужно изучать. Студенты могут взять эту тему для исследования.

Один из студентов СПбГУП скоро будет защищать диплом, написанный под моим научным руководством, под названием «Соотношение коллективного и индивидуального в образе политика». В нем исследуются различные варианты соотношения индивидуального имиджа, то есть индивидуального образа политика, с образом или рейтингом партии. Здесь возможны различные варианты. Индивидуальный рейтинг политика может быть выше рейтинга партии, а может быть ниже, может примерно соответствовать и т. д. Надо рассматривать отрицательные и положительные составляющие этих образов, их взаимодействие. Это интересная работа, имеющая прикладное значение. Многие

кандидаты на выборах разного уровня проигрывают, потому что не учитывают этого соотношения коллективного и индивидуального образа и их взаимодействия. Сам кандидат может быть хорошим человеком, но в этом регионе сложился негативный партийный образ. И кандидат не знает, какие негативные черты имеют решающее значение, поэтому проигрывает.

На прошлой лекции «Демократия и культура: проблемы взаимодействия избирательных систем и национальных культур», опубликованной СПбГУП, я говорил о том, что избирательная система в любом демократическом государстве — это стратегический ресурс. Потому что именно избирательная система формирует легитимные органы государственной власти и местного самоуправления. Возможны попытки внешнего воздействия на избирательную систему, для того чтобы поставить под вопрос легитимность власти. Я подчеркиваю, что извне делегитимизировать любую власть в суверенном государстве невозможно, потому что легитимность власти зависит только от народа, избирателей страны. Но можно подорвать доверие избирателей к власти через внутреннюю структуру. Именно поэтому во всех странах внимательно относятся к своим избирательным системам и не жалеют на них средств.

В России, например, на выборы федерального уровня тратится примерно 4 млрд руб., то есть около 40 руб. на одного избирателя. Это невысокий показатель, дешевле только в Индии (25 рупий, что примерно в 4–5 раз меньше трат на российского избирателя), где огромное количество избирателей — 800 млн. Соответственно чем больше избирателей, тем дешевле выборы. В других странах, даже не очень богатых, например в Латинской Америке и Азии, на выборы затрачивают гораздо больше денежных средств. Приведу пример. В мае группа моих коллег поедет наблюдать за выборами на Филиппины. Там одновременно было выделено на проведение выборов 150 млн долл. на 48,5 млн избирателей, что примерно соответствует 3 долл. (около 90 руб.) на каждого избирателя. Они оснастили все избирательные участки оптическими сканерами для голосования.

Другой пример: в Венесуэле выборы полностью автоматизированы, начиная с составления списка избирателей. Они зани-

маются этим пять лет. Система следующая: в любое время можно прийти к местному главе, в офисе которого стоит автомат. К нему нужно приложить большой палец и на экране заполнить в произвольной форме сведения о себе. Можно написать вместо имени фамилию и отчество, женщина может указать «жена такого-то», любой адрес местожительства (например, лавка Гонсалеса, левый поворот, третья дверь направо), и автомат примет эту информацию, потому что второго такого адреса и отпечатка пальца не будет. Создается достоверный реестр избирателей. За пять лет они достигли высокого показателя достоверности: отпечатков пальцев всего на 4 % меньше оценочного количества избирателей. То есть в Венесуэле дельта между реальным и зарегистрированным количеством избирателей составляет всего 4 % — это хороший показатель. В день голосования избиратель в Венесуэле приходит на избирательный участок, кстати совсем не многолюдный (в отличие, скажем, от России или стран Европы). Мы в ЦИК иногда шутим, что на избирательном участке, кроме членов участковых избирательных комиссий, членов вышестоящих комиссий, представителей кандидатов, партий, выдвинувших списки кандидатов, многочисленных представителей средств массовой информации, наблюдателей от партий и кандидатов, международных наблюдателей, иногда встречаются избиратели. В Венесуэле иначе: пустой участок, на котором находится один техник-консультант и стоят автоматы для голосования. Избиратель на любом участке прикладывает палец к автомату и ему выдается электронный бюллетень на экране. Повторно проголосовать нельзя, потому что все это замкнуто в единую общенациональную сеть, и как только избиратель проголосовал (что определяется по отпечатку), он из списков изымается. Никаких открепительных удостоверений, никаких досрочных голосований — минимальное участие человека в этой системе. Это очень дорогая система.

В общем, многие страны четко осознают, что избирательная система должна быть стабильной. В ином случае вероятно развитие событий, как в Латинской Америке, где революции случаются чуть ли не каждый год. В российской избирательной системе тоже началась техническая революция, техническое

первооружение. Это одно из поручений Президента Российской Федерации. Кроме того, наблюдаются изменения и в законодательстве.

Главным участником любой выборной кампании является избиратель. В России 107 млн избирателей. Их количество практически не меняется уже несколько лет. То есть естественная убыль старшего поколения компенсируется молодежью, достигшей 18-летнего возраста. Поэтому по последней сверке (в России списки избирателей сверяются два раза в год) точность списков сейчас составляет 0,7 % на федеральных выборах. На последних выборах в единый день голосования 14 марта 2010 года она составила 0,4 %. Возможно, что к 2011 году точность списков избирателей в России составит примерно 0,1–0,2 %. Это будет отличный результат. В избирательной системе России сейчас фиксируются среднеевропейские результаты. При последней сверке количество избирателей увеличилось на 400 тыс. человек. ЦИК РФ тесно взаимодействует с коллегами из Федеральной службы государственной статистики (Росстат).

В октябре 2010 года совпадут единый день голосования и проведение переписи населения. Сначала мы опасались, что эти события будут мешать друг другу, но мы договорились о том, что будем помогать, например обмениваться базами данных и т. д. В списках ЦИК и Росстата отсутствуют разночтения, несмотря на различие методик. Росстат проводит перепись населения методом опроса, а ЦИК формирует списки избирателей на основе регистрации, то есть административными методами с использованием данных Федеральной миграционной службы, администраций населенных пунктов. Когда три года назад нам обозначили эту проблему, расхождение между расчетными данными ЦИК и Росстата составляло примерно 4 млн человек. Но специалисты проанализировали методику Росстата, посмотрели, кто оказался не учтен, и сейчас эта погрешность составляет 500 тыс. человек. Предполагаю, что после переписи 2010 года данные будут совпадать. ЦИК, например, указал Росстату на некоторое несоответствие их коэффициентов, потому что они между переписями никого не считают, а просто вводят определенные полуэмпирические коэффициенты: смертность, рождаемость и пр.

В России существует и другая проблема, связанная с количеством избирателей за рубежом. Никто не может точно сказать, сколько граждан Российской Федерации находится за рубежом и сохраняет активное избирательное право, то есть право голосовать. На консульском учете состоит 1,5 млн человек, но в России отсутствует правило обязательной постановки на консульский учет. Значит, возможны различные оценки количества граждан, проживающих за рубежом, — от 3 до 10 млн. Проблема голосования граждан за рубежом стоит перед всеми государствами мира, потому что сейчас отмечается высокий уровень миграции.

Недавно в Индии я посетил семинар, который проводили специально для обсуждения насущных проблем. У России и Индии в избирательной системе есть общие проблемы. Но в то же время много расхождений, например у нас нет проблемы безграмотности. Во многих азиатских и латиноамериканских государствах распространена проблема, связанная с тем, что человек не знает своего адреса, не имеет паспорта. В России этой проблемы нет, у нас все граждане имеют имя, отчество и фамилию. (Призываю: называйте друг друга по имени и отчеству! Потому что человек без отчества — это человек без Отечества. Вообще, в до-революционной России назвать человека без отчества означало поставить его ниже себя по сословной лестнице.)

На этом семинаре мой японский коллега пожаловался на то, что они не знают, сколько японцев находится за рубежом и как сделать так, чтобы хотя бы половина из них голосовала. По их оценкам, только 10 % японцев, проживающих за рубежом, голосуют. Примерно столько же, сколько и у нас: из 1,5 млн стоящих на консульском учете плюс 1,5 млн неучтенных граждан, то есть из 3 млн человек обычно голосуют 300 тыс. Об этом говорили и латиноамериканские коллеги. Например, в Мексике известно, сколько миллионов человек работает в Америке, но никто из них не голосует на мексиканских выборах, потому что не ясно, как организовать голосование.

Здесь важным является предоставление возможности дистанционного голосования, например по мобильному телефону. Такой метод в Российской Федерации разработан. ЦИК РФ настоятельно просит законодателей принять закон, разрешающий

дистанционное голосование с помощью Интернета и мобильного телефона. Существуют надежные способы голосования. Это не обычные SMS, которыми вы привыкли обмениваться. Схема следующая: на мобильный телефон закачивается дочерняя программа (материнская программа находится на нашем сервере, а избиратель получает лишь ее индивидуальный «кусочек»). Сколько избирателей, столько индивидуальных «кусочков», дочерних программ. Эта дочерняя программа активируется только при взаимодействии с материнской. Сама по себе она не работает.

Принцип: один избиратель — один номер телефона. Избиратель записывается примерно за неделю до голосования; за день до голосования ему приходит дочерняя программа в виде SMS. В день голосования эта дочерняя программа активируется, когда активируется материнская программа, и они начинают между собой обмениваться микроимпульсными, кодированными сообщениями. Приходит запрос, подтверждает ли избиратель свое желание проголосовать с этого телефона и в какое время ему удобнее это сделать. Избиратель набирает ответное SMS в оболочке этой программы: «Я хочу проголосовать в 15 часов 46 минут 16 секунд».

Ровно в это время приходит запрос: «Подтверждаете ли Вы свое намерение сейчас проголосовать?» Если да, то электронный бюллетень высвечивается на экране мобильного телефона, избиратель ставит галочку, где хочет, и отправляет. Ему приходит вопрос: «Вы подтверждаете свой выбор?» Он отвечает: «Да», и на этом все заканчивается. Если избиратель говорит «нет», то приходит повторный бюллетень, а предыдущий аннулируется. Этот принцип электронного голосования действует во всей Европе: у избирателя есть бонус, то есть один раз он может передумать. После этого избирателя благодарят, и дочерняя программа автоматически деинсталлируется.

В принципе дочерняя программа может быть использована на нескольких голосованиях. Но мы не будем этого делать, потому что нам важна устойчивость против «взлома». Чем дольше действует программа, тем больше шансов, что ее «взломают». Поэтому мы сейчас ориентируемся на то, что эта

материнская и дочерняя программы будут действовать всего 24 часа: 12 часов до дня голосования и 12 часов в день голосования. За это время ни один российский хакер не смог взломать нашу программу. У нее 18 барьеров, был поставлен своеобразный антирекорд — было взломано 4 барьера. Поэтому мы абсолютно убеждены в надежности такого способа голосования и настойчиво призываем законодателей принять соответствующий закон. В конце концов закон позволяет голосовать судовым экипажам по рации, но обычное коротковолновое радиоэлектронное средство связи защищено не более, чем голосование по мобильному телефону.

Несколько слов о российском избирателе. Избиратель в России хороший, «продвинутый», что в том числе подтверждается отношением избирателей к техническим экспериментам: голосованию по мобильному телефону, новым оптическим сканерам, новым устройствам сенсорного голосования. Российская Федерация — единственная страна Европы, в которой даже люди старшего возраста, то есть избиратели старше 60 лет, поддерживают внедрение технических способов голосования. В странах Западной Европы таковых не более четверти. Естественно, что 80–90 % молодежи во всех странах поддерживают внедрение технических новшеств.

Например, в Рязани на последнем голосовании 14 марта 2010 года три участка были оборудованы новой техникой. На двух из трех участков, расположенных в центре города, официально возраст 80 % избирателей — старше 60 лет. Там на выборах победила КПРФ, что понятно. Но речь не об этом. Я видел, что на участок приходили 80-летние старушки и отказывались от технического ассистента при голосовании сенсорным способом. Они все делали сами. Такие грамотные у нас бабушки и дедушки. Я был приятно удивлен.

Вторая группа, задействованная в избирательной системе, — это кандидаты и партии. Здесь сложилась странная ситуация. Чем больше ЦИК о них заботится, чем больше распространяет информацию (например, в виде проекта «Школа молодого кандидата»), проводит встречи с партийцами, предоставляет им возможность заранее пообщаться с председателями

избирательных комиссий, работниками Сбербанка, где открываются избирательные счета, представителями Федеральной миграционной службы по уточнению списков, тем больше они совершают ошибок при оформлении документации на регистрацию кандидатов.

Например, на последних выборах было много отказов в регистрации кандидатов, выдвинутых парламентскими партиями. Было выдвинуто примерно 90 тыс. кандидатов, около 2,7 тыс. из них отказано в регистрации. Это те кандидаты, которым не надо собирать подписи, а нужно просто принести документы. От партии «Единая Россия» 600 человек не смогли правильно оформить документы. В КПРФ, ЛДПР, «Справедливой России» — от 150 до 300 человек. Это в 1,5–2 раза больше, чем на выборах в октябре 2009 года. Казалось бы, нет ничего проще, чем заполнить документы на самого себя. Но забудут указать то образование, то о перемене фамилии, что открыли избирательный счет и др. В законе четко прописано, что является основанием для отказа в регистрации. Это недоработки партийного аппарата, количество которых, к сожалению, увеличилось.

Возросло число кандидатов, имеющих непогашенную судимость. Российский закон в этом смысле очень либерален. В ряде штатов США нельзя баллотироваться пожизненно, если ты был осужден даже за автомобильное правонарушение. В России человек может баллотироваться, если у него имеется непогашенная судимость за нетяжкие преступления. Возросло число кандидатов с погашенной судимостью. В России наблюдается такой парадокс: в северных республиках данная запись может принести успех кандидату. Например, в поселках рядом с известными учреждениями системы исполнения наказаний. Но все это происходит в рамках закона.

Третий участник выборов — СМИ. Без СМИ в современном мире невозможно провести выборы. И избирательные комиссии, и кандидаты, и партии привыкли к тому, что за них работают СМИ. Они информируют избирателя, предоставляют возможность агитации и информации. И хотя некоторые баллотирующиеся депутаты заявляют, что они ходили на дом к избирателям, это не всегда правда. Может быть, только в маленьких

округах на уровне выборов в органы местного самоуправления. Я 20 лет назад СМИ не пользовался, а сам ходил к избирателям. В моем округе было около 30 тыс. избирателей, и я вместе с пятью товарищами всех обошел. Тогда были патриархальные нравы, люди не боялись открывать двери, кодовых замков на парадных не было. Листовки печатал на машинке, сам стоял на улице и агитировал. Сейчас так практически не действуют.

СМИ работают неплохо, и во многом благодаря им оживились политическая кампания, конкуренция. Но в то же время активно используются «черные» политтехнологии. Некоторые политтехнологи обиделись на меня, когда я сказал, что моя мечта о том, что, когда умрет последний политтехнолог, наступит мир и благоденствие, не сбылась. Резко возросло число фальшивых газет и листовок. Причем этот процесс происходит в двух направлениях. Резко увеличилось количество провокаций против губернаторов. Стало модно распространять якобы обращение губернатора, который призывает голосовать избирателей за определенную партию, а потом на него жаловаться, — это фальшивки. Например, в компрометирующей фальшивке от имени губернатора Рязанской области распространили обращение к избирателям о том, что положение Рязанской области губительное: разруха, нищета, голод и т. д. Иногда партии сами пишут о себе листовки с якобы компрометирующими сведениями, а затем подают жалобы. Все СМИ написали: партию «давят», против нее распространяют листовки и т. д. Но необходимо придерживаться не только установленных законодательством ограничений, но и моральных, нравственных правил, хотя этот призыв мало кто воспринимает.

Второе направление, связанное с деятельностью СМИ, — избирательная информация в СМИ должна быть максимально достоверной. Ошибки в данной сфере далеко не безобидны. Например, до выборов 14 марта одна уважаемая центральная газета напечатала список кандидатов от некой партии, которые якобы снялись с выборов в таком-то городе. Эта небезобидная ошибка могла повлечь за собой неприятные последствия. Избиратель мог пожаловаться (вплоть до Конституционного Суда РФ): я хотел голосовать за эту партию, этих кандидатов, но прочитал, что

они были сняты с голосования, и не пошел голосовать. А вечером в день голосования пришла соседка и сказала, что она за них проголосовала, их никто не вычеркнул. Это реальное нарушение прав избирателя. Этот человек может подать иск на избирательные комиссии, которые вовремя не донесли до избирателя разъясняющую информацию, иск на эту газету и т. д. Поэтому квалификация журналистов, работающих в СМИ, должна постоянно повышаться. Они должны нести ответственность за то, что пишут, как информируют избирателя.

Следующая группа участников избирательной кампании — это законодатели. Законодатели участвуют в избирательной кампании, формируя нормативную базу избирательной системы. В 2009 году на федеральном уровне законодатели работали плодотворно, они выполнили 10 политических инициатив президента Д. А. Медведева, озвученных им в ежегодном послании Президента РФ Федеральному собранию. Во-первых, мы стали теснее работать с партиями, не прошедшими в федеральный парламент — Государственную Думу. Сейчас в России имеются три такие партии, их представители присутствуют на заседаниях избирательных комиссий всех уровней. В Центральной избирательной комиссии РФ примерно четверть всех предложений, вносимых в наши документы, принадлежит представителям непарламентских партий. У них есть стимул хорошо работать — они хотят быть представлены в парламенте. А те партии, которые уже работают в парламенте, может быть, имеют меньше стимулов, поэтому они работают не так интенсивно. Во-вторых, в России действует уникальный закон, единственный в мире, — о равном доступе партий в межвыборный период. Хотя это касается одного телерадиоканала — ВГТРК и только в межвыборный период, его воздействие на избирательную кампанию весьма велико. Этот канал и то, что происходит в межвыборный период, — тоже агитация и пропаганда.

Предоставление большей информации о четырех парламентских партиях привело к обострению политической конкуренции и повышению интереса к выборам со стороны избирателей. Явка избирателей на выборах депутатов в законодательные органы государственной власти в восьми субъектах Российской

Федерации по сравнению с кампанией четырехлетней давности, за исключением Курганской области, возросла. Средняя явка на выборах в 2010 году составляет 42,8 %, в 2006-м — 36,7 %. Наблюдается рост на 6 % в основном за счет ваших сверстников в регионах, это возрастная группа до 35 лет. На муниципальных выборах мэров пяти столиц субъектов РФ рост явки избирателей не такой значительный — почти 1,5 %.

Во многом обострение политической конкуренции обусловило рост интереса к выборам. Второй фактор, который обеспечивает рост интереса к выборам на муниципальном уровне, — то, что российский избиратель постепенно становится похожим на европейца: он понимает, что жаловаться на плохие дороги, отсутствие площадок для выгула собак, разрушающийся детский садик надо не президенту и не в Государственную Думу, а своему мэру, муниципальному депутату.

Что происходит в отечественной избирательной системе и приближает ее к общеевропейским стандартам? Мы сравнили региональные избирательные показатели и федеральные показатели для двух наиболее долго существующих российских партий: КПРФ и ЛДПР. Результаты на выборах в регионах и на федеральных выборах для ЛДПР начиная с 1993 года следующие: до 2003–2004 годов федеральные результаты этой партии в несколько раз выше, чем региональные. Такого в Европе и Америке не может быть. Например, в Германии внимательно следят за выборами в земельные органы, потому что по ним судят о том, какой процент голосов получит партия на выборах в бундестаг.

В США внимательно следят за выборами в законодательные собрания штатов, особенно предваряющие президентские выборы и выборы в Конгресс, потому что эти показатели примерно соответствуют тому, сколько голосов получают республиканцы и демократы на следующих выборах президента или в Конгресс. В России эти явления до 2004 года не были взаимосвязаны. И только с 2004 года ситуация изменилась. Региональные избирательные показатели ЛДПР на последних выборах, состоявшихся 14 марта 2010 года, соответствуют их федеральному рейтингу. То же самое для Коммунистической партии

Российской Федерации. Поэтому я утверждаю, что примерно с 2004 года наша электоральная система в отношении участия политических партий соответствует общеевропейской и североамериканской.

Еще один участник избирательной кампании — это администрации на всех уровнях, начиная с Правительства РФ. Недавно я вручал награды губернатору и вице-губернатору Ленинградской области за применение административного ресурса. Его использование на выборах предусмотрено законодательством России. Это не тот полумифический административный ресурс, о котором говорит оппозиция (например, что губернатор, используя служебное положение, на машине приехал туда-то). На самом деле административный ресурс в соответствии с федеральным законом включает следующее: администрации всех уровней, начиная с Правительства РФ, обязаны обеспечить в ходе избирательной кампании помещение для голосования, профинансировать эту избирательную кампанию (если это не муниципальная избирательная кампания, тогда муниципалитеты применяют свой административный ресурс), обеспечить связь, транспорт (на безвозмездной основе), предоставить время на муниципальных и государственных радио- и телеканалах, в том числе для информирования избирателей, площади в муниципальных и государственных газетах, имеющих государственную и муниципальную поддержку, обеспечить охрану общественного порядка и безопасность. И там, где это выполняется в полном объеме, выборы проходят организованно.

Приведу пример: недавно благодарности Президента России были удостоены организаторы избирательных кампаний в Ингушетии и Чечне — президенты республик и председатели избирательных комиссий. Потому что в октябре 2009 года там прошли первые в их новейшей истории муниципальные выборы, причем прошли образцово. Ни одной жалобы из Ингушетии и Чечни не последовало. Хотя во время федеральной кампании Ингушетия была одним из регионов, из которых поступало наибольшее количество жалоб. В том числе там проходила акция «Я не голосовал», где якобы собирали подписи у тех, кто

на самом деле не голосовал, правда, в итоге никто этих подписей не увидел. Повторюсь: кампании в Ингушетии и Чечне в октябре 2009 года прошли образцово, несмотря на сложную обстановку в этих республиках.

В Республике Дагестан власти не справились с организацией выборов в городе Дербенте. Верховный суд республики их отменил, и сейчас Дагестан готовится к проведению новых выборов в октябре 2010 года. ЦИК РФ взял под жесткий контроль подготовку к этим выборам. Выборы пройдут не только в Дербенте, но и в Махачкале и еще в 36 районах республики. С конца апреля мы вместе с властями Дагестана начинаем подготовку к этим выборам. Вот что означает правильное применение административного ресурса. Хочу добавить, что обеспечить безопасность на выборах в кавказских республиках не проще, чем в московском метро. И то, что нам удалось сделать в Ингушетии и Чечне, этот опыт, может быть, следовало бы заимствовать столичным властям. Мы с министром внутренних дел РФ Р. Нургалиевым иногда шутим, что в день голосования милиция работает идеально, поэтому давайте голосовать каждый день! Это на самом деле так. Я направил благодарность в Министерство внутренних дел РФ за обеспечение безопасности на последних выборах.

Относительно выборов, прошедших в марте 2010 года, могу сказать, что окончательные итоги уже подведены. Жалоб было примерно на четверть меньше, чем на выборах в октябре 2009 года, и они перераспределись: меньше высказывалось жалоб на избирательные комиссии, больше — друг на друга. В пяти муниципальных образованиях из 6200 выборы могут быть признаны недействительными, в том числе и в Санкт-Петербурге (район Автово). Но суды еще не завершили.

На интернет-сайте ЦИК РФ можно найти данные о новых технических средствах голосования, отчет о жалобах, переданный президенту, и отчет об основных итогах единого дня голосования 14 марта 2010 года. Только в российской избирательной системе такая информация находится в открытом доступе. И вообще в открытом доступе Центральной избирательной комиссии РФ — 4 Гб информации и более 40 Гб информации о выборах в субъектах Российской Федерации.

Хочу напомнить, что два года назад был объявлен конкурс: тот избиратель, который принесет мне больше информации с сайта какой-либо избирательной комиссии зарубежного государства, чем объем той информации, которая представлена на сайте ЦИК РФ, получит приз — бутылку хорошего армянского коньяка. Это еще актуально.

У меня просьба к присутствующим в зале: если среди вас есть блогеры, пожалуйста, напишите что-нибудь об этой лекции, только правду. Например, недавно во время лекции и беседы с национал-большевиками в Санкт-Петербургском государственном университете я ответил на все их вопросы, в том числе на вопрос о выборах в Дербенте. Я эту ситуацию знаю лучше всех. ЦИК РФ принял все протоколы голосования, лишь бы там не пролилась кровь. Нам было выгоднее перевести ситуацию в русло судебных процессов, чем в русло конфронтации в день голосования. Поэтому я считаю, что мы в Дагестане и с политической, и с организационной точки зрения сделали все грамотно. Мы вступили в диалог. После встречи в СПбГУ на сайтах появилась информация, что я с ними говорил, но при этом не ответил ни на один вопрос. У меня есть более 100 свидетелей, что я ответил на все вопросы на той лекции. Поэтому напишите правду. Спасибо за внимание. Пожалуйста, задавайте вопросы.

Вопросы и ответы

— *Уважаемый Владимир Евгеньевич, скажите, пожалуйста, существует ли преемственность современной и дореволюционной России в области избирательного права? (записка из зала)*

— Да, в области наказаний за правонарушения на выборах. Еще в дореволюционной России (при голосовании даже не в Первую Государственную думу, а на земских выборах в конце XIX в.) были введены наказания за подложные газеты, подкуп избирателей, внесение правки в протоколы голосования. История российских выборов очень древняя. В 2012 году мы

будем праздновать 1150 лет избирательной системы России. В 862 году основание Руси началось с выборов князя Рюрика. Это происходило, как в Европе, где в это время выбирали королей в два круга. Достоверно известно, что выборы князя Рюрика проходили в два круга, был ценз, то есть избирали не все, а только совет старейшин. Это были непрямые выборы. Совет старейшин голосовал в два тура.

Известно также, что в качестве бюллетеней использовались два комплекта белых и черных округлых камешков (которые были найдены на раскопках Старой Ладоги, где проходили эти выборы). Эта традиция восходит к Древней Греции. Также использовались предметы, характерные для норманнских выборов в Скандинавии. (Известно, что мы — потомки норманнов, смешанных со славянами и финно-угорскими племенами. Рюрик был потомком владетельного рода в Сконе, то есть в Южной Швеции и Северной Дании. Он бежал потому, что там престолонаследие было спорным и его хотели убить.)

Норманны, скандинавы и северные славяне при голосовании использовали палочки одинаковой длины, на которые были нанесены насечки: одна, две или три. Было три кандидата, что подтверждается летописью. Каждому избирателю были выданы три палочки: одна — с одной рисккой, другая — с двумя, третья — с тремя. В один из двух кожаных мешков нужно было опустить палочку с той рисккой, за какого кандидата человек голосовал — за первого, второго или третьего. А две оставшиеся бросить в другой мешок.

Между прочим, так до сих пор голосуют на выборах президента Франции: там избиратель берет столько листков с фамилиями, сколько баллотируется кандидатов, заходит в кабину и выбирает из них один, опускает его в конверт, конверт — в ящик для голосования, а остальные листки — в мусорный ящик. То есть во Франции сохранилась эта древняя традиция — так выбирали королей в Нормандии. Таким образом, преемственность сохраняется. Преемственности нет в том плане, что выборы в дореволюционной России были сословные со множеством цензов. В современной России фактически сохраняются два ценза — ценз оседлости и возрастной.

М. КУЗЬМИНА, IV курс, юридический факультет: — *Владимир Евгеньевич, насколько известно, выборы в Российской Федерации (и не только в нашей стране) существуют для того, чтобы формировать государственные органы на различных уровнях на основе того, что нас представляют те кандидаты и политические партии, которым мы доверяем. В 2006 году была отменена графа «Против всех». То есть граждане, которые идут на выборы, в любом случае должны проголосовать за тех кандидатов, которые представлены в бюллетене, либо их мнение просто не будет учитываться. Скажите, пожалуйста, не искажает ли отмена этой строки отражение политических реалий?*

— Нет. Они могут оставить бюллетень незаполненным, перечеркнуть его, просто не прийти на выборы.

М. КУЗЬМИНА: — *Но тогда мое мнение не будет отражено.*

— Оно будет отражено в графе «Бюллетени, признанные действительными». Что касается графы «Против всех», то в этом случае Ваш бюллетень будет засчитан как действительный и Ваш голос перейдет одной из победивших партий, потому что партии или кандидата «Против всех» не существует. Именно такое разъяснение было дано в 2004 году Венецианской комиссией (Европейской комиссией за демократию через право) Совета Европы. Соответственно эта рекомендация была принята в Европе — в бюллетенях графы «Против всех» отсутствует.

Но, например, в Украине она сохранена. Там даже один кандидат на выборах попытался взять фамилию «Противвсех», но эта акция провалилась: он набрал столько голосов, сколько М. С. Горбачев на последних выборах, то есть 0,67 %. А «против всех» на Украине проголосовало около 1 %. Этот процент был распределен пропорционально набранным голосам между двумя другими кандидатами.

В. КОВАЛЕВ, III курс, экономический факультет: — *Недавно в СМИ была озвучена информация, что по инициативе*

Центральной избирательной комиссии РФ был подготовлен проект Европейской конвенции о стандартах выборов, избирательных прав и свобод. Свидетельствует ли это о глобализации в процессе законотворчества и есть ли будущее у этой конвенции?

— ЦИК РФ совместно с Парламентской ассамблеей СНГ участвует в разработке нескольких документов. Эта конвенция на территории СНГ успешно действует уже несколько лет. Мы полагаем, что она может быть распространена и предложена нашим европейским коллегам. Второй важный момент — это стандарты международного наблюдения за выборами, которые в настоящее время в Европе отсутствуют, а на территории СНГ представлены. Последний случай с так называемыми наблюдателями из Грузии, приехавшими на выборы в Украину, демонстрирует, что выработка таких стандартов — безотлагательное дело. Относительно стандартов можно сказать следующее: имеется общая демократическая часть выборов и национальные особенности, присущие каждой стране. Не существует двух стран, у которых были бы одинаковые избирательные системы. Но есть базовые принципы, например всеобщее тайное голосование равно, которые нужно соблюдать.

Е. ЛЫСЕНКО, III курс, экономический факультет: — Владимир Евгеньевич, как Вы оцениваете отмену выборов губернаторов, глав регионов? На Ваш взгляд, назначение губернаторов имеет больше положительных моментов?

— Коллеги, никогда не говорите о том, что в России отменены выборы губернаторов. У нас проводятся не прямые выборы губернаторов. До этого в нашей стране проводились прямые выборы губернаторов, то есть все население определенного региона, достигшее 18-летнего возраста, голосовало за кандидатуру губернатора. В настоящее время у нас проводятся «непрямые» выборы губернаторов, примерно так же, как выбирают президента в США. В России избиратели голосуют за депутатов законодательных (представительных) органов государственной

власти субъектов Российской Федерации, зная, что они будут утверждать губернатора. В настоящее время действует следующая система: всенародно избранные депутаты, партия, набравшая наибольшее число голосов, предлагают президенту список кандидатур. Далее президент выбирает из этого списка одну кандидатуру и предлагает ее на утверждение региональным парламентам, которые проводят эту процедуру. Если бы губернатор назначался указом президента, то это было бы назначение, а у нас проводятся не прямые выборы губернаторов. Кстати, подобные выборы, особенно руководителей регионов, префектур и так далее, довольно распространены в мире.

Х. ВАРДАНЯН, I курс, юридический факультет: — Уважаемый Владимир Евгеньевич, Вы говорили о принципах деятельности ЦИК РФ — публичности, гласности и открытости. Но иногда можно услышать мнение, что в законодательстве отсутствуют реальные механизмы контроля за деятельностью ЦИК России. Например, именно за ЦИК остается последнее слово в вопросе регистрации политических партий или кандидатов. Согласны ли Вы с подобным утверждением?

— Не согласен. Регистрацией партий занимается Минюст.

Х. ВАРДАНЯН: — Каким образом гражданское общество может и должно влиять на деятельность ЦИК?

— Регистрацией политических партий в России занимается Министерство юстиции РФ, именно оно передает ЦИК официальный список партий, зарегистрированных в нашей стране, имеющих этот статус и подпадающих под действие закона о политических партиях. Даже в процедуре регистрации списка кандидатов, выдвинутых политической партией, избирательная комиссия, организующая выборы, не является последней инстанцией. Решение может принять либо вышестоящая комиссия, либо суд. Например, по выборам в Рязани часть кандидатов, которым было отказано в регистрации Рязанской избирательной комиссией, была восстановлена, то есть Централь-

ная избирательная комиссия РФ рассмотрела вопрос и обязала зарегистрировать нескольких кандидатов. Некоторых кандидатов восстановил в правах суд и обязал их зарегистрировать. Поэтому высшая инстанция — это суд, который влияет в том числе и на решения ЦИК. Наши решения могут быть оспорены по ряду позиций даже в районном суде, а по федеральным кампаниям — в Верховном Суде РФ. Например, на ЦИК РФ можно подать в районный суд, если она вовремя не ответит на письмо избирателя или совершит иную правовую ошибку. Более того: если суд примет решение не в нашу пользу и в результате комиссия будет расформирована, то мы лишимся права занимать любые посты в избирательной системе на длительное время. Я думаю, что некоторые партии воспользовались бы возможностью нас засудить, если бы у них были реальные аргументы и основания.

В. МАЦИЕНКО, III курс, экономический факультет: — *Владимир Евгеньевич, расскажите, пожалуйста, о Вашем распорядке дня как председателя Центризбиркома. Другой вопрос связан с выставкой, которую организует ЦИК РФ. Скажите, пожалуйста, где она будет проходить?*

— Выставка будет проходить в Центральной избирательной комиссии РФ по адресу: Москва, Большой Черкасский переулок, дом 9. Мы принимаем экскурсии студентов, в том числе иногородних. Некоторые студенты проходят у нас практику. Например, одна студентка факультета культуры (отделение РР) СПбГУП работает в аппарате ЦИК РФ.

Что касается распорядка дня, то расскажу о нем с удовольствием. Обычно я встаю в 7 часов утра. На завтрак, как правило, овсяная каша, чай с молоком, стакан апельсинового сока и кусочек хлеба. Затем я уезжаю на службу. Обедаю в основном скромно (недавно я соблюдал пост). Мой вес сейчас составляет 89 кг при росте 176 см. Я нахожусь в неплохой физической форме. Кстати, это хороший рецепт похудения: никаких диет, а работа в Центральной избирательной комиссии РФ.

Е. ЗАСУРСКАЯ, III курс, экономический факультет: — *Уважаемый Владимир Евгеньевич, какой вид искусства Вам нравится: живопись, музыка или литература?*

— Мне нравятся все три вида, а также архитектура. Сейчас музыку практически не слушаю, но когда-то был заядлым меломаном, поклонником классической музыки. Большой зал Филармонии люблю с детских лет. Посещаю выставки, когда позволяет время. Хочу побывать на выставке работ П. Кончаловского, которая проводится в Москве. Дружу со многими современными художниками, например с Михаилом Ромадиным и петербургским художником Георгием Ковенчуком и др. Я знаю многих художников, но коллекционировать их произведения не могу, потому что это дорого.

Что касается литературы, то современную литературу я не читаю, хотя и являюсь членом жюри премии «Большая книга». Из последних прочитанных произведений понравился роман «Каменный мост» А. Терехова, своеобразного автора с интересной судьбой. Этот исторический роман посвящен реальным событиям, связанным с семьей известного советского дипломата, посла в Соединенных Штатах Америки, который погиб при странных обстоятельствах. Современной художественной литературе предпочитаю мемуары и военно-исторические произведения.

Л. А. ПАСЕШНИКОВА, первый проректор СПбГУП, куратор юридического факультета: — *Владимир Евгеньевич, скажите, пожалуйста, какие в ближайшей перспективе произойдут изменения в российском избирательном законодательстве?*

— Центральная избирательная комиссия не обладает правом законодательной инициативы. В отличие от моих коллег в большинстве субъектов Российской Федерации, которые имеют такое право. Обычно происходит следующее: тот, кто внес законопроект, обязательно обращается в ЦИК с письмом, предложением принять участие в работе над этим законопроектом. Поэтому практически мы знакомы с этим процессом.

Сейчас в Государственной Думе находится законопроект о продлении полномочий Центральной избирательной комиссии на срок до пяти лет (для следующего состава). Логика простая: срок полномочий депутатов увеличили до пяти лет, и Центризбирком должен работать пять лет. Иначе получится, что не все Центризбиркомы будут проводить федеральные выборы. Тогда зачем их реформировывать? Готовится закон, по которому ужесточаются правила досрочного голосования и голосования по открепительному удостоверению. Здесь используется правоприменительный опыт, который мы передали в Государственную Думу и Администрацию Президента РФ, Правительство, Совет Федерации. В настоящее время развернулась широкая дискуссия о распространении пропорциональной системы, которая применяется на выборах в Государственную Думу. Здесь пока нет единого мнения, некоторые партии за несколько лет кардинально изменили свою позицию.

Л. А. ПАСЕШНИКОВА: — Уважаемый Владимир Евгеньевич, сотрудники Центральной избирательной комиссии РФ, СПбГУП от имени студентов благодарит Вас за очередную интересную встречу, новую информацию, которую Вы нам предоставили. Надеемся на дальнейшее сотрудничество. Спасибо!

ВЫБОРЫ КАК ПОЛИТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ В СОВРЕМЕННОМ МНОГОПОЛЯРНОМ И МУЛЬТИКУЛЬТУРНОМ МИРЕ (Сравнительный анализ)¹

Доклад на X Международных Лихачевских научных чтениях,
13 мая 2010 года. СПбГУП

*«Из беседы Президента Российской Федерации
с руководителями российских телеканалов
24 декабря 2009 года “Итоги года с Президентом России”*

Д. А. МЕДВЕДЕВ: — Вы знаете, демократия никогда не бывает всеобъемлющей. Никогда не бывает политической системы, которая бы покрывала все предпочтения граждан. Никогда не бывает политической системы, где все партии полностью закрывают все политические предпочтения, все интересы людей. Да, у нас сейчас в нашем Федеральном собрании представлены четыре политические партии. В общей сложности у нас есть семь политических партий, которые работают в стране, зарегистрированных, то есть официально признанных и являющихся федеральными партиями.

...я считаю, что и четыре политические партии, которые представлены в Государственной Думе, и три другие партии — это все основа нашей демократической политической, партийной системы, которая тоже будет развиваться. Никто из нас не знает, сколько будет партий, до-

¹ Впервые опубликовано в кн.: Диалог культур и партнерство цивилизаций: становление глобальной культуры : X Международные Лихачевские научные чтения, 13–14 мая 2010 г. СПб. : СПбГУП, 2010. Т. 1. С. 243–250.

пустим, через 10–15 лет. Может быть, будет семь, может быть, будет больше десятка, а может быть, мы в какой-то период выйдем на ту тропу, по которой стала развиваться американская демократия, которая базируется на двух партиях. Это должны выбрать сами граждане, и помочь им должны политические партии, которые должны быть действенным элементом политической системы».

Избиратели, безусловно, — главные участники любой избирательной кампании. И в России их политическая активность растет.

Кто на самом деле занят подготовкой выборов?

Во-первых, выборы готовят политические партии, выдвигающие кандидатов, списки кандидатов, назначающие доверенных лиц и уполномоченных представителей, готовящие многочисленные наблюдателей, партийных агитаторов.

Во-вторых, в подготовке выборов заняты средства массовой информации. Они являются посредниками и доводят до сведения избирателей идеи, политические платформы, информацию об участниках избирательного процесса (т. е. о кандидатах и партиях); они обеспечивают исполнение избирательными комиссиями своих функций по информированию избирателей.

В-третьих, это институты гражданского общества, специализирующиеся на контроле за организацией выборов.

В-четвертых, организацией выборов занимаются представители исполнительной власти — администрации на местах, которые в соответствии с законодательством создают материальную базу для работы избирательной системы.

Пятый «отряд» — это законодательные органы, начиная от нормотворчества на уровне местного самоуправления до Государственной Думы и Совета Федерации.

И, наконец, «шестой отряд» — это 5,5 тыс. сотрудников, работающих на профессиональной основе в территориальных избирательных комиссиях, избирательных комиссиях субъектов Российской Федерации и в Центральной избирательной комиссии РФ, к которым на федеральных выборах присоединяется еще 1 млн членов участковых избирательных комиссий.

Именно поэтому избирательная система представляется *ключевой основой* демократического государства в мирное время.

Политический институт выборов в широком смысле представляет собой совокупность общественных отношений, возникающих в процессе и в связи с формированием органов государственной власти и местного самоуправления путем выборов.

Выборы — процедура формирования государственного органа и наделения полномочиями должностных лиц, осуществляемая коллегиально, публично, на конкурентной основе.

Выборы как политический институт — это обязательный и постоянно действующий элемент политической системы. В определенной мере можно говорить об институте выборов как универсальном политическом институте, выполняющем интегративную функцию в политическом процессе.

Особого внимания применительно к России заслуживают вопросы о необходимости формирования политических институтов, их востребованности гражданами, обществом в целом, их реальном значении в политическом процессе, правовом и практическом статусе и т. п.

Выборы в современном мире

Каждая страна свободна в выборе конкретных параметров своей избирательной системы, обусловленных ее историей, традициями, эволюцией общественно-политических институтов. Ни к одному суверенному государству не может быть применен какой-либо один «универсальный шаблон» демократии.

Национальные особенности электоральных моделей можно приветствовать, если они обеспечивают реальный учет воли избирателей и реализацию избирательных прав граждан. Диапазон возможных электоральных моделей и конкретных избирательных процедур весьма широк и отражает разнообразие путей демократического развития, пройденных государствами.

Выборы легитимируют власть. Посредством выборов народ определяет своих представителей и наделяет их мандатом на осуществление их суверенных прав. Тем самым реализуется одно из важнейших прав человека и гражданина. Всеобщая декларация прав человека (1948) установила: «Воля народа

должна быть основой власти правительства; эта воля должна находить себе выражение в периодических и нефальсифицированных выборах, которые должны проводиться при всеобщем и равном избирательном праве, путем тайного голосования или же путем других равнозначных форм, обеспечивающих свободу голосования».

Основной тенденцией развития избирательного процесса в современном мире стало его насыщение автоматизированными электронными средствами голосования.

Технические средства голосования. Некоторые направления развития систем электронного голосования за рубежом

Одним из перспективных направлений использования современных информационных технологий является развитие электронного голосования избирателей.

Под термином *электронное голосование* (E-Voting) понимается применение технологии получения и подсчета голосов избирателей, а также подведения итогов голосования с помощью любых электронных средств.

Электронное голосование может проводиться на избирательном участке с использованием таких электронных технологий, как система оптического сканирования, автоматически считывающая информацию с бумажного бюллетеня или система прямой записи через сенсорный экран или кнопочный терминал.

Самостоятельным видом электронного голосования является удаленное (дистанционное) голосование с использованием информационно-телекоммуникационной сети общего пользования Интернет (далее — интернет-голосование) или других каналов связи (например, телефонная линия, мобильная телефонная связь).

Перечень стран по типам используемых систем электронного голосования в избирательной практике:

Системы оптического сканирования, автоматически считывающие информацию с бумажного бюллетеня (аналоги российского КОИБ — комплекса обработки избирательных бюллетеней): Великобритания (DRS, INDRA), Венесуэла (Smartmatic), Филиппины (Smartmatic).

Системы прямой записи через сенсорный экран (аналоги российского КЭГ — комплекса для электронного голосования): Колумбия (Smartmatic), Венесуэла (INDRA), Великобритания (INDRA), Португалия (INDRA), Словения (INDRA), Испания (INDRA), Бразилия (Diebold), США (Diebold).

Системы прямой записи через кнопочный терминал: Ирландия (Nedap), Германия (Nedap), Нидерланды (Nedap), Индия (Electronics Corporation of India Limited), Кения (Electronics Corporation of India Limited, предстоящие выборы).

Системы дистанционного электронного голосования: Нидерланды, Швейцария, Великобритания, Франция, Дания, Испания, Норвегия, Болгария, Эстония, Португалия, Молдова, Канада, США, Австралия (системы различных производителей).

Использование при голосовании систем удаленного доступа делает факт голосования независимым от места нахождения избирателя. Таким образом, использование Интернета позволяет привлечь к избирательному процессу граждан, которые в силу тех или иных причин не могут принять непосредственного участия в выборах.

Вместе с тем мировой опыт показывает, что для внедрения и эффективного использования электронного голосования требуется долгая и согласованная работа государства, политических и общественных организаций, экспертного сообщества по преодолению технических, организационных и правовых проблем, возникающих на пути внедрения данной системы.

К настоящему времени многие страны активно разрабатывают национальные проекты электронного голосования избирателей, в том числе интернет-голосования.

Общая информация об опыте применения систем электронного голосования

Нидерланды

Здесь принята программа действий в области электронного правительства, в рамках которой предполагается с помощью сети Интернет превратить голосование в более простой и доступный для граждан процесс. Высокую заинтересованность в этом

проявили муниципалитеты страны. На выборах в Европарламент 2005 года избирателям, проживающим за рубежом, была предоставлена возможность проголосовать через Интернет или по телефону. В перспективе предполагается применять электронное голосование на выборах всех уровней.

Швейцария

На национальном уровне правовая база для проведения пилотных проектов по электронному голосованию была создана в 2002 году после одобрения Федеральным советом. Эксперимент проводился в трех кантонах, в том числе в Женеве. Результаты двух официальных избирательных кампаний превзошли ожидания организаторов. Явка избирателей составила 43,6 и 28,9 % соответственно. 90 % швейцарцев, которые участвовали в интернет-голосовании, хотели бы снова принять участие именно в электронном голосовании.

Женева провела восемь интернет-голосований и процент явки никогда не был ниже 20. Анонимность была обеспечена тем, что для голосующих через Интернет не было именного списка, а только номера действительных карточек для голосования. При случайном прочтении результата голосования нельзя было определить личность проголосовавшего, а только его номер. Также в целях безопасности процесса голосования было предусмотрено «перемешивание» электронной урны перед ее открытием, то есть электронные бюллетени считывались не по мере их поступления, а в произвольном порядке.

По итогам были сделаны три основных вывода: при интернет-голосовании невозможно манипулирование с бюллетенями; гарантия регистрации голоса путем появления на экране компьютера уведомления о приеме голоса по окончании передачи данных; использование ID-карточки третьим лицом не позволяет голосовать за избирателя, так как он идентифицирует себя, указав свой секретный код, дату и место рождения. В настоящее время Федеральным советом принято решение о постепенном распространении электронного голосования во всех кантонах.

Великобритания

В 2002–2005 годах проводились масштабные тесты систем электронного голосования, на которые правительство выделило около 30 млн фунтов. В 2002 году в ряде районов было разрешено голосование через Интернет (с домашних компьютеров) и мобильные телефоны (посредством SMS-сообщений). Основная причина — желание привлечь молодежь к участию в выборах.

На муниципальных выборах в Ливерпуле в порядке эксперимента было разрешено голосовать через Интернет, по мобильному и обычному телефону.

Вместе с тем такая технология дистанционного голосования подвергалась серьезной критике. Основные аргументы противников — ненадежность систем дистанционного голосования и большая вероятность мошенничества. Исследование, проведенное университетом De Montfort University, показало, что электронные методы голосования могут противоречить закону 1998 года о правах человека, принятому в странах Евросоюза. Этот закон гарантирует, в частности, тайну голосования, что, как считают некоторые исследователи, в электронных системах невозможно обеспечить. В качестве аргумента приводится пример, когда в Ливерпуле было возбуждено дело, связанное с нарушением прав человека при электронном голосовании.

Вместе с тем в мае 2007 года на местных выборах в графстве Суиндон использовалась технология, разработанная организацией Every Town Counts, которая гарантировала четкое и упорядоченное голосование и точный подсчет голосов. Избиратели могли голосовать по телефону, через Интернет, находясь дома, на рабочем месте, в публичных библиотеках или с любого из 300 портативных компьютеров, расположенных в 65 точках по всему району. В планы властей входит создание в ближайшее время Института электронного голосования.

С 2000 года в Великобритании было проведено более 150 пилотных проектов по использованию электронного голосования в 100 округах. Было охвачено около 6,4 млн избирателей, реализовано 17 централизованных проектов электронного голосования — интернет-киоски, интерактивное телевидение, телефония, SMS. Четырнадцать проектов включали применение сети

Интернет: голосование с любого подключенного к сети компьютера с помощью персонального пароля, получаемого одновременно с карточкой для голосования.

Франция

С 2003 года интернет-голосование используется для граждан, находящихся за границей (около 800 тыс. человек). Фактически через Интернет голосуют не более 2 % тех, кто имеет на это право.

Дания

В марте 2006 года на муниципальных выборах в г. Архусе было использовано интернет-голосование. По мнению экспертов, его дальнейшее распространение в Дании потребует ужесточения режима защиты информации и недопущения многократных голосований одним и тем же человеком.

Испания

Проведено несколько тестов систем электронного голосования. В 2004 году принят закон об электронном правительстве для Баскской автономии, содержащий положение об электронном голосовании. На референдуме в феврале 2005 года из двух миллионов избирателей (в 52 муниципалитетах) интернет-голосование использовали около 10 тыс. граждан.

Ирландия

На выборах 2004 года в Европарламент от использования уже приобретенных электронных систем для голосования (производства Nedap) отказались: закупленное оборудование было признано ненадежным, а программное обеспечение требовало доработки.

В 2009 году ирландское правительство приняло волевое решение отказаться от дальнейшего внедрения системы электронного голосования. Существующее оборудование нуждается в серьезной модернизации, которая легла бы тяжким бременем на ирландских налогоплательщиков, считают власти страны.

Оборудование в количестве 7500 устройств производства нидерландской компании Nedap было закуплено еще в 2004 году. Общие расходы, включая содержание оборудования, достигли 51 млн евро. При этом система так и не была внедрена, поскольку, как выяснилось, она имеет серьезные уязвимости, позволяющие третьим лицам влиять на результаты голосования.

Норвегия

В 2004 году Министерство местного самоуправления и регионального развития создало рабочую группу для изучения возможности применения электронного голосования. Итогом проведенной работы в 2006 году стал доклад, указывающий на возможность (после устранения серьезных недостатков технологической базы) введения электронного голосования. В частности, интернет-голосование предполагается использовать только при досрочном голосовании.

В 2009 году министерство провело тендер по выбору разработчика системы интернет-голосования и в декабре подписало контракт на создание единой автоматизированной системы информационного обеспечения подготовки, проведения и подведения итогов всех выборов в Норвегии. В 2011 году планируется проведение пилотных выборов с использованием создаваемой системы интернет-голосования в 9 муниципальных округах. По результатам будет принято решение об использовании системы в национальном масштабе.

Болгария

В марте 2005 года было проведено экспериментальное интернет-голосование, в котором приняло участие более 1 тыс. молодых избирателей. В настоящее время рассматривается законопроект, предусматривающий интернет-голосование на национальных выборах и выборах в Европарламент.

Эстония

Электронное голосование проводится с 2005 года. При введении интернет-голосования учитывался тот факт, что сетью Интернет пользуются более 63 % граждан в возрасте от 25 до 40 лет. Впервые интернет-голосование было опробовано на выборах в ор-

ганы местного самоуправления. «Электронная явка» составила почти 10 тыс. избирателей (всего избирателей 940 тыс.).

В 2007 году впервые среди стран — членов ОБСЕ электронное голосование использовано на выборах депутатов национального парламента и президента. Через сеть Интернет голосовали более 30 тыс. человек — около 3 % избирателей.

По утверждениям организаторов выборов, вопросы безопасности интернет-голосования и идентификации участников выборов не представили серьезной технической проблемы. Были использованы наработки в сфере интернет-банкинга, который практикуется в Эстонии уже 10 лет. Для участия в интернет-голосовании необходимо иметь компьютер с выходом в Интернет и устройство для считывания данных персонального электронного удостоверения личности (внутригосударственный удостоверяющий личность документ, обязательный для граждан, достигших 15-летнего возраста, позволяющий также ставить электронную подпись).

Что касается процедуры наблюдения за ходом интернет-голосования, то при отсутствии возможности наблюдения за индивидуальным голосованием избирателя существует возможность наблюдения за процедурой на центральной системе.

Португалия

Электронное голосование тестировалось во время выборов 2004 и 2005 годов: около 150 тыс. проживающих за границей граждан Португалии получили возможность проголосовать через сеть Интернет, однако юридической силы поданный таким образом голос не имел.

Германия

Принят национальный закон о тестировании устройств для электронного голосования, проведено около 30 тестов дистанционного голосования (в основном в частных компаниях, корпорациях).

Молдова

В рамках национальной стратегии развития предполагается создание системы электронного и дистанционного голосования

для граждан, находящихся за рубежом. Проведение первого интернет-голосования планируется во время парламентских выборов в 2013 году.

Канада

Электронное голосование на муниципальных выборах применяется с середины 1990-х годов. Первое интернет-голосование состоялось в 2003 году во время выборов главы Новой демократической партии. В 12 муниципалитетах провинции Онтарио с 2006 года частная компания CanVote обеспечивала интернет-голосование порядка 100 тыс. избирателей с помощью системы, основанной на использовании идентификационных номеров и паролей.

США

Первым опытом интернет-голосования стали предварительные выборы Демократической партии США в штате Аризона в марте 2000 года, что, по оценкам организаторов, позволило увеличить явку. В 2002 году в нескольких штатах использованы системы электронного голосования на выборах в сенат, в 2004 году — на выборах президента. Вместе с тем первые системы электронного голосования подвергались серьезной критике вследствие ненадежности аппаратного и программного обеспечения (в частности, из-за отсутствия общенациональных стандартов, так как каждый штат организует систему голосования самостоятельно).

По итогам высказанных критических замечаний системы электронного голосования США совершенствовались, и сейчас многие специалисты оценивают их как достаточно надежные. Усовершенствовано также соответствующее законодательство штатов.

Американская система электронного голосования названа «диалоговой»: она состоит из регистрации избирателя на виртуальном избирательном участке, прохождения нескольких степеней контроля и собственно голосования. Для избирателей, находящихся за рубежом и голосующих дистанционно (прежде всего военнослужащих), подготовлена памятка. В феврале

2008 года было организовано интернет-голосование на первичных выборах для избирателей-демократов, находящихся за границей.

Австралия

Электронное голосование с выделенными избирательными пунктами практикуется с 2001 года. В 2002 году Австралийская избирательная комиссия по просьбе политиков и парламентских комитетов подготовила отчет о ходе работ по внедрению электронного голосования, в том числе через Интернет, в котором отмечались преимущества и недостатки этой формы голосования. С 2004 года парламентский комитет по выборам занимался подготовкой необходимой нормативной базы для возможности интернет-голосования военнослужащих, находящихся в отдаленных районах мира. В 2007 году был принят соответствующий закон и осенью того же года данный вид голосования был использован на парламентских выборах.

Индия

Серия выборов с применением электронных машин для голосования (EVM) производства Electronics Corporation of India Limited прошла в Индии в апреле-мае 2009 года. Выборы прошли в пять туров, результаты были объявлены 16 мая 2009 года. Это одни из самых масштабных демократических выборов с применением электронных машин для голосования, их сложность обусловлена огромным числом избирателей и сложностью подсчета голосов.

Факты о выборах в Индии:

- общая стоимость проведения выборов составила 2 млрд долларов;
- всего в выборах в Индии, стране с населением в 1,18 млрд человек, приняли участие и проголосовали 714 млн человек;
- было организовано 828 804 избирательных участка, задействовано 1368 тыс. электронных машин для голосования и 5,5 млн голосующих чиновников;
- более 6 млн полицейских и сотрудников безопасности были задействованы для обеспечения проведения выборов и охраны электронных машин для голосования;

- явка составила 60 %;
- по окончании выборов 1368 тыс. электронных машин для голосования были перенесены из строго охраняемых хранилищ (4600 залов) в более чем тысячу центров, где был проведен подсчет голосов.

Филиппины

На предстоящих 10 мая 2010 года всеобщих выборах на Филиппинах впервые в Юго-Восточной Азии будет полностью автоматизировано голосование на избирательных участках. Избирательная комиссия Филиппин по итогам тендера приобрела 82 200 машин для голосования, с использованием которых на предстоящих выборах на всех 7107 островах архипелага смогут проголосовать 50 млн избирателей. Электронное голосование на Филиппинах состыкуется с системой автоматизированной обработки и подведения итогов голосования, передачи данных о выборах в вышестоящие избирательные комиссии.

На Филиппинах процесс внедрения автоматизированных систем голосования начался с 2007 года, когда национальный Конгресс принял новое законодательство о выборах, устанавливающее обязательную процедуру автоматизированного голосования на всех местных и общенациональных выборах. Принятие нового закона было направлено на обеспечение большей степени достоверности итогов голосования и сокращение временных рамок объявления официальных результатов выборов.

Новые требования филиппинского законодательства было решено материализовать через использование на избирательных участках сканеров избирательных бюллетеней, подобных российским комплексам обработки бюллетеней. По итогам тендера, проведенного Избирательной комиссией Филиппин в июне 2009 года, по ее заказу международным консорциумом «Смартматик-ТИК» была поставлена комплексная система современного оборудования автоматизации голосования.

Расходы на разработку и внедрение оборудования новой системы голосования «под ключ» Избирательной комиссии Филиппин составили до 150 млн долларов США. В течение менее чем одного года Комиссия полностью оборудовала автомати-

зорованными системами голосования 37 тыс. избирательных участков, а также обеспечила постоянную и, по мнению филиппинских организаторов выборов, надежную зону покрытия государственной сети мобильной связью, сохранив также дополнительно 5853 комплекса технических устройств голосования в резерве для соответствующих региональных избирательных комиссий на различных островах архипелага.

Пробное официальное тестирование нового оборудования было успешно проведено филиппинскими организаторами выборов 6 февраля 2010 года. В нем приняли участие реальные избиратели, реальные операторы технических устройств электронного голосования, операторы систем обобщения итогов голосования. Тестирование, проведенное в реальном режиме, воспроизвело все этапы предусмотренных законом избирательных процедур: фактического голосования, подсчета голосов, передачи результатов, а также подведения результатов выборов на уровне соответствующих избирательных территорий.

«Пробные» выборы, по мнению местных экспертов и журналистского сообщества, прошли вполне успешно, чтобы рекомендовать новую систему голосования для первого официального использования на всеобщих выборах 10 мая 2010 года, минуя возможные промежуточные этапы дополнительного тестирования в рамках проведения местных избирательных кампаний.

Выводы. В целом зарубежная практика электронного голосования свидетельствует о том, что, несмотря на достаточно серьезные замечания экспертов, многие страны настойчиво продолжают работу в данном направлении.

В 2008 году Экспертным центром по электронному голосованию и участию в выборах Европейской комиссии был опубликован доклад Р. Криммера и Р. Шустера, главной задачей которого являлись анализ и сравнение условий для внедрения электронного голосования, а также факторов, обеспечивающих готовность к использованию электронного голосования в 31 стране мира, включая страны ЕС, Россию, Швейцарию, США и Венесуэлу.

Прочные позиции Российской Федерации в списке стран, потенциально готовых к использованию электронного голосования, признаются зарубежными экспертами. В упомянутом

выше докладе показатели уровня готовности к использованию электронного голосования в России находятся практически на одном уровне с такими странами, как Швейцария, Франция, Германия, Австрия, Швеция.

Сертификация систем электронного голосования

В рамках европейских институтов, в частности Совета Европы, приняты нормативные документы, регламентирующие использование и разработку систем электронного голосования: «Рекомендации по правовым, организационным, техническим аспектам электронного голосования» (сентябрь 2004 г.), «Рекомендации по электронному правительству» (декабрь 2004 г.), «Рекомендации по электронной демократии» (февраль 2009 г.). Участники европейского диалога по данной проблематике пришли к консенсусу о необходимости соблюдения требования по проведению международной сертификации систем электронного голосования в контексте проведения демократических выборов, а также о необходимости выработки единых стандартов по сертификации систем электронного голосования.

К числу последних международных встреч в данной области, в частности, относится мероприятие по линии Совета Европы 26–27 ноября 2009 года в Страсбурге (Франция). Здесь состоялось заседание экспертной группы по сертификации электронного голосования. На заседании был представлен широкий круг специалистов в области электронного голосования от 20 государств — участников Совета Европы, Парламентской ассамблеи СЕ, Венецианской комиссии СЕ, Международного института по демократии и правам человека (Швеция), Конгресса местных и региональных властей Совета Европы, Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ.

В БДИПЧ ОБСЕ акцентируют внимание на необходимости соблюдения принципов демократических выборов при использовании электронного голосования, а именно: на заблаговременной выработке и наличии правовой базы, регулирующей использование электронного голосования, а также соблюдении требования об обязательном проведении предварительного аудита оборудования, которое предстоит использовать в день

выборов, обязательном предоставлении публичной отчетности по итогам тестирования.

Вместе с тем в целом ряде стран, к примеру в Швейцарии, вопросами электронного голосования и его сертификации с 2001 года занимаются «на национальной площадке». При этом в процессе развития электронного голосования здесь акцентируют внимание на необходимости в первую очередь обеспечить безопасность данных. Достигнут национальный консенсус по данному вопросу. Тем временем интернет-голосование как наиболее предпочтительный способ волеизъявления практически полностью вытеснило доминировавшее в стране голосование по почте (в Женеве традиционно 95 % избирателей голосует по почте и только 5 % — в УИК).

В свою очередь, за пределами Старого Света — в США работы по национальной сертификации избирательного оборудования проводятся с 1994 года (сначала для механических устройств для голосования, а с 2001-го — для электронных и сенсорных машин для голосования). Внедрена и успешно функционирует единая общенациональная система, включающая различные модификации автоматизированного и электронного (в том числе сенсорного) голосования. Данное оборудование, прошедшее национальную сертификацию в США по заложенным в его основу техническим решениям, схоже с экспериментальным российским оборудованием.

Высокий уровень доверия к национальным системам электронного голосования также высвечивается по итогам опросов общественного мнения, проведенных в ходе пилотных проектов в Российской Федерации в единые дни голосования на региональных выборах в 2008–2010 годах.

Выводы. Итоги экспериментального электронного опроса избирателей с использованием интернет-технологий показали правильность выбранного направления, необходимость продолжения эксперимента, решения технических проблем, совершенствования нормативной базы.

Государство, партии, выборы

Развитие многопартийности в России отражает сложный процесс формирования политической системы постсоветского

общества. Особое влияние на становление многопартийности оказывают изменения избирательной системы, позволяющие не только определить ее специфику, но и показать роль политико-правовых механизмов в этом процессе.

Основные направления оптимизации избирательной системы, все изменения в избирательном законодательстве направлены на усиление связи граждан с политическими институтами, должны способствовать росту гражданского самосознания, развитию институтов гражданского общества и совершенствованию политической системы в целом. При этом граждане, а не партии, находятся в центре избирательной системы, поскольку только их волеизъявление, доверие политическим партиям формируют политическую систему общества путем свободных выборов.

У любой развитой демократии политические партии имеют примерно одинаковый электоральный рейтинг как на местных и региональных, так и на общенациональных выборах.

Классический пример этому — соотношение земельных и федеральных выборов в бундестаг ФРГ, выборы сенаторов и конгрессменов в США и т. д. С этой точки зрения, по этому критерию Россия достигла развитой демократии уже к концу 2003 года.

Под выборами понимают прямые всеобщие равные выборы при соблюдении тайного голосования. Однако форм и видов выборов гораздо больше. Скажем, в суверенной демократии США выборная избирательная система — децентрализованная, не всеобщая, неравная, непрямая и в ряде штатов не обеспечивающая тайны выбора. Однако это — суверенная демократия.

В Российской Федерации сходным образом осуществляются выборы губернаторов. Категорически неверно говорить о том, что у нас губернатор не является выборным лицом, замещающим государственную должность. Да, сейчас не проводятся прямые выборы губернаторов, но не прямые — проводятся. Во-первых, избирается законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации, в котором (по только что измененному законодательству) кандидатуры на пост губернатора предлагаются президенту партией, обладающей большинством депутатских мандатов. Ровно таким

же образом, как и большинство выборщиков в США избирают президента.

Во-вторых, вносит кандидатуру губернатора — главы региона Президент Российской Федерации — всенародно избранный равным прямым и тайным голосованием.

И наконец, в-третьих, одобрение кандидатуры, предложенной президентом, осуществляют избранные всеобщим равным прямым и тайным голосованием депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Вопрос о том, что лучше — прямые или непрямые выборы, является предметом политической дискуссии и не имеет отношения к организации демократической системы органов власти.

В любом демократическом государстве (а мы убедились в том, что демократические принципы формирования органов власти осуществляются в суверенной форме — от конституционной, а иногда даже абсолютной монархии до прямой парламентской системы, с множеством особенностей для каждого государства) *избирательная система является стратегическим ресурсом*; без нее не могут быть сформированы демократические органы власти.

Хорошо работающая избирательная система обеспечивает в соответствии с международными, зафиксированными в обязательных документах нормами демократические выборы с разумной периодичностью.

Международное наблюдение. В законодательстве Российской Федерации закреплен институт международного наблюдения на наших федеральных выборах. Большинство стран Европы сейчас следуют нашему примеру и включают эту норму в свое законодательство. Не так давно это сделала Австрия.

Но постоянно возникают споры, связанные с тем, что до сих пор нет международно признанного, одобренного и подписанного документа о международных стандартах наблюдения.

Страна, приглашающая к себе миссию международного наблюдения за выборами, требует от нее только прозрачности работы на трех этапах — при формировании миссии, во время работы миссии и при формировании итогового доклада.

Открытость и гласность избирательного процесса. Нет лучшего способа повышения доверия к избирательной системе, чем гласность и открытость. Для сравнения нами были выбраны сайты центральных избирательных органов следующих стран: Российской Федерации, США, Республики Перу, Федеративной Республики Германия, Польши и Украины.

Был определен перечень из 32 критериев, позволяющих установить степень информационной открытости сайтов избирательных органов. Оценивалась доступность для граждан сведений о нормотворческой деятельности, принятых решениях, ходе и результатах избирательных кампаний, результатах международной деятельности и т. д. Перечень критериев был основан на ряде положений международного права, а также опыте исследовательских коллективов, прежде всего Института развития свободы информации.

Анализ показал, что наибольшую информационную открытость демонстрирует сайт Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (удовлетворяет 26 из 32 критериев).

Сайты Национальной службы по избирательным процессам (Oficina Nacional de Procesos Electorales, ONPE) и Национального суда Перу по вопросам выборов (Jurado Nacional de Elecciones, JNE) удовлетворяют 23 из 32 критериев.

Сайт Центральной избирательной комиссии Украины (Центральна виборча комісія України) удовлетворяет 16 из 32 критериев.

Сайт Федеральной избирательной комиссии Соединенных Штатов Америки (Federal Election Commission) удовлетворяет 14 из 32 критериев.

Сайт Федерального уполномоченного по проведению выборов Федеративной Республики Германия (Der Bundeswahlleiter) удовлетворяет 12 из 32 критериев.

При сравнении официальных сайтов центральных избирательных органов зарубежных стран по объему представленной на них информации оказалось, что средний объем сайтов составил около 150 Мб.

На фоне сайтов центральных избирательных органов зарубежных стран вновь выделяется официальный сайт Централь-

ной избирательной комиссии Российской Федерации, суммарный объем которого — более 2,14 Гб, что почти в 10 раз превышает размер сайта Центральной избирательной комиссии Польши.

Таким образом, сравнительный анализ показал, что официальный сайт Центральной избирательной комиссии Российской Федерации является одним из самых открытых, а деятельность ЦИК РФ отвечает всем международным требованиям гласности.

ДИАЛОГ КУЛЬТУР В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ¹

Выступление на пленарном заседании X Международных Лихачевских научных чтений, 13 мая 2010 года. СПбГУП

Как только в Москве появилась информация о том, что 9 мая в юбилейном параде примут участие подразделения вооруженных сил наших союзников, вокруг этого решения сразу развернулась недостойная политическая возня. Хотя, казалось бы, каждому человеку, мало-мальски знакомому с военной и политической историей, известно, что главной стратегической задачей любого государства является поиск, обретение и сохранение союзников. Мы помним примеры короля Карла XII и Наполеона, которые проиграли, лишившись прежде всего союзников. Однако когда я сам посмотрел с трибуны проход уэльских гвардейцев в меховых шапках, поляков в конфедератках, легко, вразвалочку, проходивших с винтовками за спиной американцев и других, то я убедился в том, что среди прочих имеет место диалог военных культур.

Военная культура — это часть общей культуры, совокупность обычаев и традиций, установленных норм и правил для военнослужащих и коллективов — соединений, подразделений, частей — и их взаимоотношения с гражданским обществом. И если верное и мудрое решение первых лиц нашего государства о приглашении союзников на этот парад показало наличие диа-

¹ Впервые опубликовано в кн.: Диалог культур и партнерство цивилизаций: становление глобальной культуры : X Международные Лихачевские научные чтения, 13–14 мая 2010 г. СПб. : СПбГУП, 2010. Т. 2 : Материалы. С. 33.

лога военных культур, значит, диалог культур в целом далеко не миф, а реальность, и, собственно говоря, в широком смысле слова — наша единственная надежда на светлое будущее, о чем здесь уже неоднократно говорилось на разных языках.

Больше всего мешают диалогу культур и цивилизаций международный терроризм и преступность в разных видах. К сожалению, эти проявления множатся, и преступные сообщества в полной мере пользуются благами глобализации. Мы ощущаем это, наблюдая за выборами в различных частях света. Особенно опасно нагнетание напряженности в многонациональных и многоконфессиональных сообществах, и мы в этом убеждаемся на практике. Осенью пройдут выборы в нескольких многонациональных сообществах, не только на территории России. Меня спросили: какие условия необходимы для того, чтобы эти выборы в сложной обстановке прошли нормально? Я сформулировал 4 главных условия.

Во-первых, это эффективный политический диалог до голосования, подчеркиваю — до голосования. Приведу свежий пример: можно предположить, что при хорошо развитой и точной социологической науке Великобритании результаты социологических опросов полностью совпали с результатами голосования. Можно предположить, что политический диалог между участниками выборной кампании начался значительно раньше, чем наступил день голосования. Это и позволило очень быстро сформировать новое правительство. Во-вторых, это стабильная судебная система; в-третьих, надлежащая работа правоохранительных органов, и только в-четвертых — хорошая работа избирательной системы. При выполнении этих четырех условий выборы представляют собой часть успешного диалога культур — а в межконфессиональной и многонациональной стране он неизбежен.

СОВРЕМЕННОЕ МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО¹

Выступление на X Международных Лихачевских научных чтениях,
13 мая 2010 года. СПбГУП

Мне, как старому юристу-самоучке, очень приятно, когда мои мысли совпадают с высказываниями авторитетных юристов-профессионалов. Мы действительно наблюдаем вполне очевидный кризис международно-правовых отношений, которые сложились начиная с 1942 года и существуют до сих пор. Этот кризис определяется, на мой взгляд, как субъективными, так и объективными причинами. Нынешнее международное право вступило в противоречие со многими явлениями жизни, такими, например, как вопросы гражданства, экстрадиции и усыновления, вопросы экономической безопасности и борьбы с коррупцией.

Конкретный пример: в какие рамки какого права укладывается решение американских судов по поводу германских фирм, якобы дававших взятки в России? Вопросы правовой оценки демократии в целом и конкретных ее частей, в том числе избирательной практики и права, вопросы борьбы с международным пиратством, вопросы регулирования трансграничной информации, и не только в киберпространстве.

Есть, конечно, и субъективные предпосылки и обстоятельства кризиса международного права как такового — это желание определенных стран

¹ Впервые опубликовано в кн.: Диалог культур и партнерство цивилизаций: становление глобальной культуры : X Международные Лихачевские научные чтения, 13–14 мая 2010 г. СПб. : СПбГУП, 2010. Т. 2 : Материалы. С. 109–110, 111.

доминировать, в общем-то естественное желание для любой более или менее развитой страны. Но в данном случае доминирование означает продвижение в рамках или вне рамок правового поля, избирательного подхода и отказ от универсальности применения той или иной нормы. Это главное оружие размывания международного права в интересах доминирующего государства. Резко расширились международные наднациональные институты, в той или иной степени регулирующие национальное право, о которых уже говорил Андрей Геннадьевич. Здесь, пожалуй, я еще добавлю ОБСЕ, ее бюро по демократическим институтам и правам человека и иные структуры, которые непосредственно вмешиваются в суверенные дела государств по их просьбе или без оной.

Я хочу обратить внимание на следующие два обстоятельства: то, что международные соглашения внедряют исполнение их норм на национальном уровне без должной процедуры, предусмотренной международным правом. Каждый юрист знает старинный постулат, что международное право, международное законодательство и нормы международных соглашений действуют на территории страны выше норм национального права только в случае ратификации. Так вот этот принцип сейчас практически отброшен. Практически все документы ОБСЕ не прошли национальной ратификации. Однако органы ОБСЕ и государства ОБСЕ согласились применять эти нормы и ставить их выше норм национального права. Я, кстати, не согласен с таким подходом и всегда выступал против расширения прав, например, Европейского суда по правам человека.

Еще один механизм, который используется для влияния на национально-правовые вопросы, — механизм создания модельного законодательства. Модельное законодательство наиболее широко, кстати, распространено сейчас на пространстве Содружества Независимых Государств. Сотни законопроектов разработаны Межпарламентской ассамблеей СНГ, и десятки из них приняты на вооружение всеми странами-участницами, за исключением России. Большинство стран СНГ широко используют модельные законы СНГ, внедряя, понимая их как национальное законодательство. Россия в этом участия

не принимает, и в Государственной Думе до сих пор нет механизма рассмотрения модельных законов и возможности их принятия на национальном уровне. Наиболее широко, на мой взгляд, приоритет неких международных норм, принятых вне традиционного международного права, над национальным правом ощущается в трех областях — правозащитная тематика, коррупционная тематика и избирательная тематика.

В других отраслях, наоборот, существует большое отставание, например то, о чем я уже говорил: борьба с пиратством — казалось бы, актуальнейшая проблема, давным-давно нужно вносить поправки в международное право, и это сделать достаточно легко. Однако гораздо бóльшие усилия затрачиваются в правозащитной сфере, чем в сфере борьбы с пиратством, где это сделать с правовой точки зрения значительно проще. Все это в целом говорит о том, что конструкция международного права, созданная в 1940-е годы и развивавшаяся в течение 60 лет, в настоящее время если не разрушена, то в значительной степени подорвана. Спасибо.

Я полностью разделяю взгляды Николая Васильевича Витрука на Европейский суд по правам человека. Действительно, декларируя на словах приоритет прецедентного права, сама практика Европейского суда по правам человека очень противоречива. В ряде случаев он поступает вопреки прецедентному праву, а в ряде случаев следует ему. Например, Европейский суд достаточно настойчиво навязывает всем государствам наделение активным избирательным правом лиц, отбывающих наказание, связанное с лишением свободы. Правда, в основном многие страны игнорируют это решение, то есть не выполняют безусловно. Но ежегодно и при рассмотрении конкретных жалоб, и в своей правовой позиции Европейский суд по правам человека настойчиво рекомендует, даже требует, чтобы осужденный к лишению свободы не лишался активного избирательного права, то есть права голосовать. Здесь Европейский суд следует прецедентному праву.

О ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ИНТЕРНЕТА¹

Выступление на X Международных Лихачевских научных чтениях,
14 мая 2010 года. СПбГУП

Позвольте принять участие в дискуссии. Я воспринимаю Конституцию, как и другие, следующего уровня нормативные акты, в совокупности статей, не выдирая статью или ее часть по отдельности. На практике тоже часто приходится применять совокупность норм, законодательство о выборах или что-либо другое. Приведу простой пример. Законодательство о защите чести и достоинства в России было «убито» не Конституцией, а, как вы знаете, определением Пленума Верховного Суда о том, что важнейшим является факт, доказывающий, что человек, оклеветавший или сделавший что-либо подобное, заведомо знал, что он говорит неправду. Все, соответствующая статья была практически сведена на нет.

Точно так же обстоят дела и с Интернетом. Правовое регулирование Интернета в нашей Конституции, как и в конституции любого другого государства, в том числе и одной из самых стабильных конституций — Соединенных Штатов Америки, отсутствует. Нужно проявить гражданское мужество, смелость и определить соответствующее законодательство. И рано или поздно все страны к этому придут. Потому что я не согласен с тем, что Интернет — это всемирная

¹ Впервые опубликовано в кн.: Диалог культур и партнерство цивилизаций: становление глобальной культуры : X Международные Лихачевские научные чтения, 13–14 мая 2010 г. СПб. : СПбГУП, 2010. Т. 2 : Материалы. С. 117–119, 141, 147.

помойка. Я часто и довольно долго пользуюсь Интернетом. Только для меня существуют два Интернета. Один — это нормальный и достоверный источник информации в каких-либо областях, другой — это действительно нечто совершенно удивительное по своей аморальности. Но это разные стороны одной технической идеи.

Точно так же в рамках одной технической идеи сосуществуют электростанции и атомная бомба. И они регулируются разными нормами права. Вот здесь и нужно проявить гражданское мужество и пойти по пути регулирования.

Приведу в пример Википедию. Зайдите туда, там периодически обновляется страничка Чурова, в частности почему-то там сказано, что у меня нет других наград, кроме ордена Южной Осетии «Знак Почета». В этом нет ничего зазорного, я горжусь этой наградой за помощь и содействие в становлении этого государства. Но у меня, кроме этой награды, есть еще и орден «За заслуги перед Отечеством» IV степени и орден Дружбы. Но это обходят вниманием. А ведь Википедия задумывалась как источник объективной и точной информации. Поэтому необходимо думать над тем, как привести ее в соответствие с замыслом. А Конституцию трогать нельзя.

Возьмем Интернет: мы говорим, что это элемент глобальной культуры. В России, по последним данным, 40 млн человек хотя бы раз пользовались Интернетом (из 142 млн населения). В Китае этот процент еще меньше. И даже на территории Соединенных Штатов Америки далеко не все пользуются Интернетом. Простой пример. Сейчас, скажем, внедряется электронное правительство России, можно будет выписать через Интернет загранпаспорт, можно билеты заказать. А где же равноправие? А если у кого-либо нет доступа к Интернету? Следовательно, получается, что электронное правительство не для всех. Второй вопрос у меня очень простой. К примеру, обычный стул является глобальной культурой?

Нет. Смысл не в этом. Я придерживаюсь той точки зрения, что понятие глобальной культуры (правовой и других культур,

в том числе и бытовой) не является синонимом всеобщей культуры и универсальной. То есть мы не сможем назвать ни одного элемента глобальной культуры в любой отрасли — правовой, военной, бытовой, национальной и так далее, который был бы всеобщим и универсальным. Это очень важно. Даже Интернет — глобальная сеть, на мой взгляд, не является всеобщей, универсальной. И это легко доказать, я еще раз повторю: очень небольшая часть населения Земли пользуется Интернетом.

На мой взгляд, Интернет является глобальной сетью, или элементом глобальной культуры, или бог знает еще чем только для тех, кто имеет к нему доступ и умеет им пользоваться. Для всех остальных он таковым не является. Я приведу простой и экстремальный пример. Предположим, произошло землетрясение. И некая продвинутая страна желает распределять гуманитарную помощь только по заявкам через Интернет. Это будет гуманно? Это соблюдение прав человека? На мой взгляд, нет.

* * *

У нас, в той секции, где я сегодня уже успел принять участие, основная дискуссия развернулась в связи с вопросом об Интернете и его правовой природе. Последняя фраза принадлежала мне: Интернет является элементом глобальной культуры или чем-то еще только для тех, кто имеет к нему доступ и умеет им пользоваться, а это — меньшинство населения Земли.

Например, сейчас в России активно создается электронное правительство. Одна из главных идей этого проекта — обеспечить доступ к госуслугам через Интернет (загранпаспорта, билеты, справки и пр.). По статистике, только 40 из 142 млн россиян имеют доступ к Интернету и пользуются им. Но мы же не можем утверждать, что права «интернетчиков» станут более широкими на правительственном уровне, чем права «неинтернетчиков»?

Я хотел бы заметить, что я, как и вы, могу легко организовать продвижение Дмитрия Сергеевича Лихачева в Интернете,

причем как в «первом», так и во «втором» Интернете. «Первый» — это интеллигентный Интернет, а «второй» — это попойка.

Кстати, в «первом» Интернете про Дмитрия Сергеевича представлено много информации, очень подробной и самой разнообразной. Но я знаю, как ее сделать более интересной. Мне кажется, что пример с журналом “Playboy” — для «второго» Интернета. Для «первого» Интернета он не годится.

Аналогично мы можем разделить и средства массовой информации — на две корзины. Страшно другое. Я прекрасно знаю и быстро определяю, кто что заказал. Если бы случайно у нас исчезли все заказчики, все заказные материалы, мы бы увидели массу белых пятен на полосах и в телевизионных программах. Как легко можно догадаться, кто и против кого, например, заказывает многие криминальные сериалы. Многие криминальные сериалы являются предупреждением конкурентам. Это достаточно мощное орудие в различных корпоративных спорах. Но если такая сказочная ситуация продлится хотя бы 2–3 дня, то многие средства массовой информации, включая и интернет-ресурсы, просто исчезнут.

Сейчас у нас, судя по публикациям в специализированных журналах, коммерциализация Интернета происходит семимильными шагами, прежде всего в Рунете. По некоторым оценкам, в настоящее время 90 % Рунета является коммерческим проектом, в отличие от недавнего прошлого. Продолжу аналогию с королем: если СМИ считают себя королем, то должен появиться мальчик, который скажет, что он голый. И, может быть, в этом — смысл подобных обсуждений. Происходит манипуляция сознанием. Она возникла в момент зарождения средств массовой информации (вспомните памфлеты Даниеля Дефо). Сейчас это явление приобрело более широкий масштаб. Конечно, Александр Сергеевич Запесоцкий абсолютно прав в том, что интеллигенция была, есть и будет. И в Интернете интеллигентные сайты составляют не меньше половины. Нужно использовать эту часть и стараться, чтобы она становилась больше.

Я подтверждаю Ваши слова собственным примером. До октября 2009 года, который поднял мой политический рейтинг, против меня нанимали блогеров второго порядка, подешевле. После октябрьских событий наняли одного из выдающихся блогеров Рунета, который сейчас работает против меня.

НАЦИОНАЛЬНЫЙ (МУЛЬТИКУЛЬТУРНЫЙ) ФАКТОР В ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ¹

Доклад на XI Международных Лихачевских научных чтениях,
12 мая 2011 года. СПбГУП

*Ч*ем мультикультурализм отличается от интернационализма? Корни мультикультурализма европейского образца уходят в колониальное прошлое западноевропейских государств, то есть первоначально речь шла о сосуществовании на территории бывшей метрополии культур бывших колоний. Однако крушение модели мультикультурализма определяется тем, что некоторые культуры (субкультуры) вовсе не собираются взаимодействовать с другими культурами, а в ряде случаев целенаправленно стремятся к доминированию или, как минимум, временному обособлению.

Интернационализм, как модель мирного полиэтнического классового сосуществования, был основан на классовой теории, и подразумевалось не взаимодействие буржуазной субкультуры, а взаимодействие, конечно, пролетарской субкультуры, отчасти крестьянской субкультуры. Крах интернационализма произошел очень быстро: он начался с прихода Гитлера к власти в Германии (говорить об интернациональных связях с НСДАП было как-то неприлично) и завершился нападением 22 июня 1941 года фашистской Германии на Советский Союз.

¹ Впервые опубликовано в кн.: Диалог культур в условиях глобализации : XI Международные Лихачевские научные чтения, 12–13 мая 2011 г. СПб. : СПбГУП, 2011. Т. 1 : Доклады. С. 188–192 (в подготовке доклада принимали участие В. И. Лысенко и С. С. Вакунов).

Мультикультурализм и избирательная система. В современном мире последним оазисом мультикультурализма, то есть мирного сосуществования и взаимодействия культур и наций, является, по сути, избирательная система. Это связано, в частности, с тем, что только избирательная система в большинстве государств теоретически и законодательно отрицает какие-либо культурные, классовые, социальные и национальные различия среди участников избирательного процесса, исходя из универсальных принципов всеобщих и равных выборов при тайном голосовании избирателей. Используются разнообразные мультикультурные модели избирательных систем как в федеративных, так и в унитарных государствах, в том числе в тех из них, где население исторически и политически разделено на различные языковые группы (например, в Бельгии).

Существует ряд исключений из общецивилизационного правила, которые в конечном счете обеспечивают реализацию принципа мирного политико-электорального сосуществования во имя обеспечения государственного единства и территориальной целостности, партийно-политического представительства и избирательных прав с учетом этноконфессиональных форматов гражданского общества государства. В целом в избирательном законодательстве присутствуют положения, способствующие свободному и эффективному участию в выборах, в том числе в голосовании, представителей национальных меньшинств, а также иных категорий избирателей и участников выборов. При этом используются различные модели:

- обеспечение языкового равенства в части текста избирательной документации, прежде всего избирательных бюллетеней;
- установление специальных, в том числе национальных, депутатских квот, обеспечивающих гарантированное парламентское представительство, в том числе в виде образования отдельного национального избирательного округа, как правило, в рамках национальных анклавов¹;

¹ Например, в США Акт об избирательных правах 1965 года гарантирует и обеспечивает реализацию избирательных прав представителей расовых и языковых меньшинств посредством закрепления, в частности, положения о том, что изменение определенных параметров избирательной системы в некоторых штатах возможно только при одобрении со стороны Конгресса США, а также

— установление определенных преимуществ для кандидатов, выдвигаемых национальными политическими партиями¹.

В современном Ливане, поликонфессиональном государстве, пережившем две гражданские войны между христианами и мусульманами во второй половине XX века, основой государственного устройства является конфессионализм, юридически закрепляющий связь политической и религиозной сфер жизни общества, в том числе в механизме политического представительства и структуре избирательной системы страны. Так, пост президента Ливана (избирается в ходе косвенных выборов депутатами парламента) занимает представитель маронитской католической церкви, тогда как премьер-министром становится мусульманин-суннит, а спикером парламента — мусульманин-шиит, хотя подобное разделение в конституции прямо не закреплено.

Это разделение (конституционно-правовой обычай, традиция) основано на Таифских соглашениях, призванных ликвидировать напряженность в отношениях между этноконфессиональными общинами. Статья 24 Конституции Ливана требует равного представительства в Ассамблее представителей (парламенте) для христиан и мусульман и, кроме того, пропорционального распределения депутатских мандатов между представленными в стране конфессиями, относящимися к каждой из религиозных общин. Во время последних парламентских выборов (7 июня 2009 г.) мусульманские общины распределили

положения об обеспечении двуязычия при проведении выборов на определенных территориях, и др. Действие указанного Акта в 2006 году было продлено Конгрессом США еще на 25 лет; на промежуточных выборах в Конгресс США 7 ноября 2006 года было впервые предусмотрено оказание особых языковых услуг избирателям, плохо владеющим или не владеющим английским языком.

¹ В частности, в Польше политические партии, представляющие интересы национальных меньшинств, допускаются к гарантированному распределению мандатов независимо от заградительного барьера, действующего в отношении других политических партий (по итогам состоявшихся 21 октября 2007 г. досрочных парламентских выборов немецкое национальное меньшинство получило 1 мандат (ранее было 2) и имеет свое представительство в Сейме с 1991 г.; представители других национальных меньшинств (белорусского, украинского) были включены в списки кандидатов от политических партий, коалиций и соответственно 2 и 1 из них были избраны.

свои 64 депутатских мандата следующим образом: 27 мандатов — в общинах мусульман-суннитов, 27 — мусульман-шиитов, 8 — друзов и два депутатских мандата — алавитов; из 64 «христианских» депутатских мандатов 24 распределялось маронитской общиной, 14 — греческой православной общиной, 8 — католической общиной, 5 — представителями Армянской апостольской церкви, один мандат — представителями Армянской католической церкви, один мандат — протестантскими конфессиями и один — иными группами верующих христиан.

Этноконфессиональный подход в управлении государством закреплен в Конституции Кипра, однако на практике в связи с вооруженной интервенцией иностранного государства, преследующего исключительно свои национальные интересы, электоральный мультикультурализм и демократическое развитие мультикультурной избирательной системы приостановлены. Например, согласно ст. 1 Конституции президент Кипра избирается греческой общиной, а вице-президент — турецкой. В соответствии со ст. 62 Конституции Республики из 50 депутатов Палаты представителей 35 избираются греческой общиной острова, а 15 — турецкой. Согласно ст. 63 Конституции для представителей греческой и турецкой общин Кипра ведутся отдельные списки избирателей, при этом избиратели, находящиеся за рубежом, не могут, в отличие, например, от Хорватии, голосовать на парламентских выборах.

После оккупации Северного Кипра турецкими войсками (в 1974 г.) турецкие депутатские мандаты (24 мандата), которых еще в 1963 году лишились турки-киприоты, по-прежнему остаются вакантными. Впервые с 1963 года при проведении 21 мая 2006 года парламентских выборов в греческой части Кипра турку-киприоту, проживающему в греческой части острова, было разрешено участвовать в выборах в качестве кандидата в депутаты; из 500 тыс. зарегистрированных избирателей 270 являлись турками-киприотами. В настоящее время после провала референдума об объединении в апреле 2004 года, когда 75,8 % греков-киприотов отвергли объединительный план ООН, а 64,9 % турок-киприотов, наоборот, его поддержали, при постоянных усилиях ООН, а также с приходом новых политических лидеров

греческой и турецкой общин, избранных в ходе парламентских (в греческой общине — 21 мая 2006 г.) и президентских выборов в разделенных частях Кипра, всеми политическими партиями предпринимаются новые шаги по восстановлению территориального единства Кипра. Одним из решающих инструментов на этом пути является использование потенциала дуалистической избирательной системы, которая должна обеспечить равное политическое представительство интересов греческой и турецкой общин в едином парламенте.

Особое положение ряда этноконфессиональных общин зафиксировано в избирательном законодательстве Республики Хорватия. Это связано с тем, что при проведении выборов в Сабор (парламент) создается один специальный избирательный округ для голосования хорватов, находящихся за рубежом (404 950 избирателей), а также один восьмимандатный избирательный округ для обеспечения представительства национальных меньшинств (248 899 избирателей) — по одному мандату от венгерского, итальянского, чешского и некоторых других национальных меньшинств. При проведении 25 ноября 2007 года парламентских выборов избран один депутат, представляющий чешское и словацкое национальное меньшинство, три депутата — сербское, один — суммарно австрийское, болгарское, немецкое, польское, цыганское, румынское, руссенианское, русское, турецкое, украинское, валлахианское и еврейское национальные меньшинства, один депутат — итальянское, один — венгерское, один — албанское, боснийское, черногорское, македонское и словенское национальные меньшинства.

В Бельгии языковой компонент является одной из конституционных основ федеральной структуры государства и организации выборов, избирательной системы. Как известно, на основе языковых проблем в 1970 году началась реформа государственного и электорального устройства Бельгии, которая с 1993 года стала федеральным государством с тремя уровнями политико-языкового представительства. Конституция Бельгии предусматривает сложную структуру деления страны на субъекты по языковому принципу: на три сообщества (французское, фламандское и немецкоязычное) и четыре языковых региона (французский, голландский, немецкий и двуязычный франко-

голландский столичный регион в Брюсселе), дополнительно Бельгия делится на Валлонский, Фламандский и Брюссельский регионы; члены парламента также разделяются на языковые группы — французскую и голландскую; в правительство должно входить равное число членов, говорящих на каждом из этих языков; вместе с тем провозглашается свобода употребления всех используемых в Бельгии языков и не называется ни один из них в качестве государственного языка. В Бельгии также применяется схожий с квотным принципом принцип этноязыкового представительства при выборах и в сенат (верхняя палата парламента).

Из 71 сенатора 40 избираются прямым голосованием, по 10 человек из состава Совета французского сообщества и Совета фламандского сообщества, один — из Совета германоязычного сообщества и по шесть и по четыре новых члена кооптируют соответственно сенаторы-фламандцы и сенаторы-франкофоны. В этих целях избиратели группируются по языковому принципу в своеобразные языковые избирательные коллегии. Избиратели столичного региона могут проголосовать за один из двух языковых списков кандидатов, тогда как избиратели двух других регионов — только за список кандидатов той языковой зоны, в которой они проживают.

Корни различия национальных избирательных систем. На практике избирательные системы мультикультурны внутри каждого суверенного государства, однако они отнюдь не мультикультурны в плане общих (универсальных) принципов избирательного процесса. Самый простой пример: попытки американцев организовать европейскую схему выборов в Афганистане, Ираке или Палестине оказались малоуспешными. С другой стороны, избирательная система Японии, формировавшаяся при значительном влиянии немецкого конституционного права (в эпоху Мэйдзи), а потом конституционного права США (после окончания Второй мировой войны), в настоящее время отвечает основным стандартам демократических выборов (несмотря на наличие некоторых рудиментов устаревших цензов). Необходимо отметить, что Япония добровольно перенимала «западные» либеральные ценности и стандарты, сравнивая их и выбирая оптимальные: например, в 1870 году советник правительства

по иностранным делам и будущий первый премьер-министр Японии Ито Хиробуми после визита в США отмечал, что американское конституционное право послужило для него образцом того, что не следует включать в текст японской конституции.

Различия избирательных систем кроются в национальной истории и традиции, в частности децентрализованная американская избирательная система восходит к тем временам, когда каждый штат государства был по-настоящему суверенным образованием, делегировавшим часть своих полномочий союзу или конфедерации.

Историческое прошлое страны влияет на состав избирателей и кандидатов. В Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии активным и пассивным избирательным правом обладают граждане государств — членов Содружества Наций, а также Республики Ирландия. При этом каждая из стран обладает собственной сложившейся государственностью, большинство из них не признают британского монарха главой государства, а само Содружество политическим объединением не является. Кроме того, в Северной Ирландии большое политико-правовое значение имеет конфессиональное разделение корпуса избирателей и политических партий (католики и протестанты, а также сторонники и противники государственной унии с Англией).

Длительная история авторитарных режимов в Центральной и Южной Америке также повлияла на избирательное законодательство стран этого региона. Достаточно распространенным в этих государствах является конституционный (или иной законодательный) запрет на замещение тех или иных выборных должностей родственниками или свояками лиц, эти должности занимавших, что препятствует узурпации власти, а также невозможность совмещения выборной должности и принадлежности к религиозному культу. Так, среди ограничений пассивного избирательного права на выборах президента и вице-президента Республики Никарагуа в ст. 147 Конституции Никарагуа упомянуты и лица, возглавлявшие или финансировавшие государственный переворот, что свидетельствует о непростой истории этого государства и всего региона в целом. Новая Конституция Боливии предусматривает новые гарантии для коренного насе-

ления страны. Так, коренное индейское население (36 народностей) будет, в частности, широко представлено в различных органах власти — введены специальные квоты для представительства индейского населения в парламенте; государственными языками, помимо испанского, становятся все индейские языки Боливии, при этом знание хотя бы одного из них является обязательным условием при приеме на работу государственных служащих; при этом католицизм не является больше государственной религией.

В Сальвадоре в соответствии со ст. 82 Конституции служители любого религиозного культа не могут принадлежать к политическим партиям и не могут ни в какой форме осуществлять политическую агитацию; в Гондурасе для того чтобы стать депутатом, необходимо, в частности, не иметь духовного звания и не быть служителем какого-либо религиозного культа (ст. 198 Конституции Гондураса). На Кубе, наоборот, в соответствии со ст. 43 Конституции государство провозглашает право, завоеванное революцией, по которому граждане без различия религиозных верований, национального происхождения и любого другого умаления достоинства человека имеют доступ в соответствии со своими заслугами и способностями к любым должностям в государстве.

Мультикультурные избирательные системы и международные избирательные стандарты: пределы сближения. У избирательных систем существуют общие проблемы приближения к тем международным стандартам, которые выработаны человечеством.

Ни одной стране пока не удалось полномасштабно обеспечить реализацию *принципа всеобщего избирательного права*. Практически везде существуют ценз оседлости, возрастной ценз, ограничение избрания лиц, ранее уже избравшихся на ту же должность, ограничения для лиц, отбывающих уголовное наказание, недееспособных и т. д. Часто в этом списке в том или ином виде сохраняются какие-то исторически обусловленные, но уже устаревшие цензы (ценз грамотности, имущественный ценз и др.).

В силу ряда причин принцип *равного избирательного права* нельзя реализовать в полном объеме. Например, невозможно

добиться абсолютного равенства всех избирательных округов. Границы избирательных округов, как правило, жестко связаны с границами административных округов, часто исторически сложившихся.

В отличие от принципов всеобщего и равного избирательного права, принцип *прямого избирательного права* не является универсальным. Во многих государствах исторически сложилась система не прямых выборов главных лиц государства, глав законодательной и исполнительной власти. Во многих странах, как дань традиции, в этой процедуре символическое участие принимает монарх.

Не во все исторические периоды безусловным считался принцип *тайного голосования* — в некоторые эпохи, как, например, в эпоху Великой французской революции (до 1793 г.), тайная подача голосов считалась способом для избирателя «скрыть» свое мнение от сограждан.

Обязательность и периодичность проведения выборов являются одним из главных принципов, закрепленных в международных документах. Однако в истории любого государства имеют место различные потрясения, не позволяющие строго соблюдать принцип периодической ротации состава представительного органа власти или выборных лиц.

Принцип *свободного волеизъявления* признается практически всеми государствами; одновременно в ряде из них требуется обязательное участие граждан в выборах.

Часто *открытость и гласность* избирательного процесса, в первую очередь степень участия в нем средств массовой информации, не определены законодательно, а регулируются на основе традиции.

К проведению *справедливых выборов*, обеспечению конкуренции политических сил, участвующих в них, равенства их возможностей в мире сложилось несколько подходов: в рамках одних происходит максимальное регулирование всех вопросов обеспечения равенства партий и кандидатов, в рамках других провозглашаются лишь общие принципы.

Один из главных принципов демократии заключается в том, что результаты выборов должны *соответствовать воле народа*. Однако сам тип избирательной системы, как правило, опре-

деляется историей государства — в государствах со сложившейся избирательной системой даже дискуссии о необходимости тех или иных реформ избирательного законодательства могут продолжаться десятилетиями.

Представления о хорошо организованных выборах также меняются со временем. Резкое увеличение числа избирателей (вследствие отмены многих избирательных цензов) сделало выборы всеобщими и массовыми, а развитие технологий, прежде всего информационных, ставит все новые и новые задачи перед организаторами выборов для того, чтобы существовала возможность заявить о тех или иных выборах, что они хорошо организованы.

У мирового сообщества на электоральном треке есть также проблемы, непосредственно связанные с мультикультурным обществом, инкорпорированием его существенных элементов, в том числе этноконфессиональных, в конструкцию национальной избирательной системы:

— языковая проблема: реальное многоязычие требует дополнительных материально-финансовых и иных затрат, связанных с изготовлением избирательной документации на различных языках, что влияет не только на размер избирательного бюллетеня, но и на затраты на печатание биографий кандидатов, различных разъяснительных и информационных материалов, особенно для неграмотных, об участниках выборов, прежде всего о политических партиях, их предвыборных программах и платформах;

— семейно-бытовые традиции: они сказываются на частоте так называемого «семейного» голосования, а в ряде случаев имеются и родоплеменные особенности, скажем, голосование по указанию старейшин;

— образовательная проблема: в недрах мультикультурной системы по-прежнему существуют субкультуры, определяемые социальным статусом, образованием и доходами людей, принадлежностью к этническому сообществу. Соответственно, проблема образования возникает на самом примитивном, первичном уровне: необходимость внесения в избирательный бюллетень общедоступных символов, в частности применительно к политическим партиям, участвующим в выборах, а также трудности

внедрения новых способов голосования, включая разъяснения систем электронного голосования;

— межнациональные отношения: несмотря на то что формально любая избирательная система стоит над национальными отношениями, ее приходится учитывать, например, при нарезке избирательных округов в местах традиционного поселения этносов, а также при миграции населения. Например, если на территорию расселения одного народа (этноса или этноконфессиональной группы) в массовом порядке переместились избиратели другой национальности (конфессиональной принадлежности);

— религиозные (конфессиональные) особенности: их приходится, безусловно, учитывать, так как организация выборов в мультикультурном обществе и с наличием, скажем, значительного исламского населения требует организации (проведения) голосования в два дня — в воскресенье и понедельник. Правда, некоторые страны переходят к голосованию в один день. Так, в 2008 году в Ливане была принята законодательная поправка, предусматривающая переход к проведению голосования в течение не трех, а только одного дня;

— законопослушность населения (избирателей и иных участников выборов): различные культуры имеют различные степени законопослушности;

— миграционный фактор: в рамках той или иной культуры или субкультуры подвижность (миграционный уровень) избирателя разная, что также необходимо учитывать, в том числе при применении различных форм голосования.

Вместе с тем одной из основных тенденций развития избирательных систем в современном мире является, на наш взгляд, максимальное сохранение мультикультурного компонента избирательных систем, избирательного процесса в целом, которые при правильной постановке дела могут обеспечить не только устойчивое, но и демократически динамичное развитие государства, институтов гражданского общества, мирное развитие единой государственности.

ВЫБОРЫ КАК МУЛЬТИКУЛЬТУРНАЯ СИСТЕМА¹

Выступление на XI Международных Лихачевских научных чтениях,
12–13 мая 2011 года. СПбГУП

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Сергеевич! Спасибо за предоставленную возможность в очередной раз выступить с этой трибуны. Несколько лет назад здесь же я говорил о нереализованных надеждах, которые витали в сфере культуры в связи с наивно понимаемым процессом глобализации. Сегодня мы рассматриваем еще одну нереализованную иллюзию — иллюзию мультикультурализма, по крайней мере в западноевропейском понимании. Конечно, мультикультурная политика зависит от страны, в которой она реализуется. В Англии, Франции — одни традиции, одни истоки мультикультурализма, в Германии — другие, в России — третьи, в Турции — четвертые, в Америке — пятые и т. д. Не существует универсального процесса взаимодействия и сосуществования различных культур или субкультур.

За последние месяцы меня наиболее встревожил факт танцев, демонстративно организованных западной молодежью на улицах крупнейших европейских городов в знак протеста против Страстной недели. Это можно называть крушением идей мультикультурализма. На мой взгляд, это просто одичание. За высказываниями руководителей Франции, Германии, вероятно,

¹ Впервые опубликовано в кн.: Диалог культур в условиях глобализации : XI Международные Лихачевские научные чтения, 12–13 мая 2011 г. СПб. : СПбГУП, 2011. Т. 2 : Материалы. С. 30–31, 116, 131–132, 138.

скрывается ужас осознания факта постепенной деградации общества — в сфере культуры и в субкультурах, в том числе поведенческих.

Поэтому, на мой взгляд, единственной мультикультурной системой является, как это ни странно, избирательная система в любой стране мира, потому что общедемократические принципы избирательной системы признаны во всем мире — это всеобщие и равные выборы. Другое дело, что этот принцип в полном объеме не соблюдается ни в одном государстве, в том числе и вследствие национальных особенностей формирования этого государства. Но стремиться к этому должно любое демократическое государство.

Принцип всеобщих и равных выборов, к сожалению, не соблюдается и по историческим основаниям. Он не соблюдается потому, что избирательная система и принцип выборности органов власти являются одними из инструментов сохранения целостности государства и его дальнейшего существования и существования с соседями.

Эта система работает по-разному. В Бельгии, на мой взгляд, избирательная система в настоящее время не в полной мере обеспечивает функции сохранения единого государства, точно так же, как эта избирательная система не способствовала сохранению единого государства в Судане, где недавно прошел демократичный, признанный международным сообществом референдум об отделении Южного Судана. Можно назвать целый ряд государств, в которых мультикультурная избирательная система испытывает в настоящее время серьезные потрясения.

Хочу напомнить, что в Тунисе и Египте последние выборы были признаны международным сообществом демократичными. И к ним было гораздо меньше претензий, чем к выборам в некоторых государствах, упивающихся сейчас стабильностью и благополучием. Следует отметить, что в большинстве государств (отсылаю к полному тексту своего доклада) в той или иной степени учитываются мультикультурные особенности.

Например, для одной из республик Российской Федерации 75 депутатов в Национальном собрании оказалось мало, и было выбрано 95, именно исходя из необходимости представленности

в Национальном собрании всех основных национальных групп этой республики. Это хороший пример адаптации соответствующего законодательства.

В заключение я хотел бы разрушить некоторые иллюзии интеллигентных людей: депутатов во всех демократических государствах делают мультикультурные избирательные системы, а не лично Чуров.

* * *

Я хочу предложить одно возможное направление нашей будущей дискуссии, отталкиваясь от тезисов выступления на пленарном заседании ректора Российской академии правосудия В. В. Ершова. Речь идет о соотношении международного права, которого нет, и внутрироссийского права, в частности в сфере судопроизводства. Нарастает реальная потребность оценить практику деятельности Европейского суда по правам человека и практику выполнения его решений различными государствами. Недавно на эту тему прошла широкая и крайне важная дискуссия в британском парламенте. Мы с коллегами опубликовали в последнем номере журнала «Российское право» нашу оценку правосубъектности и правообъектности Европейского суда по правам человека.

Но существует целый ряд практических проблем, например проблема справедливости. Справедливо ли, когда по приговору Европейского суда по правам человека серийный убийца, отбывающий пожизненное наказание, получает компенсацию в размере 35 тыс. евро, а родственники его жертв за время его заключения получают 865 руб. 14 коп. При этом суммы, выплачиваемые по приговору Европейского суда по правам человека, не облагаются никакими налогами.

Вторая проблема: как быть, когда в решении по поводу Республиканской партии России в своем определении Европейский суд по правам человека допускает десятки ошибок, ошибочных утверждений. Например, о том, что на региональном уровне Российской Федерации партии являются единственными субъектами избирательной деятельности.

Существует еще целый ряд проблем, связанных с деятельностью Европейского суда по правам человека. По решению этого суда в Европе все заключенные должны пользоваться активным избирательным правом. Британский парламент с этой точкой зрения не согласился, как и парламенты ряда других государств. Британский парламент, уделив обсуждению этого вопроса семь часов (я опираюсь на стенограмму заседания парламента по делу Европейского суда по правам человека против Британии, касающемуся права заключенных, осужденных на активное и пассивное избирательное право), дал наиболее, на мой взгляд, развернутую оценку сложившейся практики взаимоотношений судебной практики Европейского суда по правам человека и судебной национальной практики, в том числе законодательной. Я бы обозначил этот вопрос как возможное направление дискуссии.

* * *

Дорогие друзья, я хотел бы обратиться не столько к коллегам моего возраста и старшим товарищам — они люди взрослые, сложившиеся, обремененные степенями и жизненным опытом, переубеждать их бесполезно, надо среди них искать союзников, — сколько к нашим молодым друзьям. Сразу скажу, что я не удовлетворен сегодняшней дискуссией, потому что она отошла от заявленной темы, не носила абсолютно никакого научно-практического характера, а превратилась в политическую дискуссию. Я в таких политических дискуссиях по нынешней своей должности участвовать не могу, не буду и не желаю. Тем более что в Москве наблюдаю гораздо более острые, оптимизированные и интересные дискуссии с людьми, которые практически участвуют в политике, в той или иной степени в нее вовлечены. Поэтому я хотел бы внести только некоторые свои ремарки к отдельным прозвучавшим здесь высказываниям.

Первый момент. Я считаю, сегодняшнюю дискуссию надо было начинать с другого. Я — представитель точных наук, а сейчас, между прочим, есть и математическое правописание. Существует параметрическая модель социального государства, значительно опередившая решение Федерального кон-

ституционного суда Германии 1963 года. В этой параметрической модели более 100 параметров, часть из них — цифровые, часть — эмпирические. Туда входят блоки и здравоохранения, и пенсионного обеспечения, кстати, стипендии студентов там также рассматриваются. И сегодня надо было начинать с описания этой параметрической модели, а дальше просто показывать, какие государства близки к этой модели, а какие от нее далеки. К сожалению, это не было сделано. Вообще о параметрической модели социального государства здесь никто не упомянул, а оперировать документами 1963 года, мягко говоря, уже поздно, потому что за это время немецкая модель ушла далеко вперед.

Второй момент касается приватизации. Мы с вами счастливые люди, уважаемые студенты и аспиранты, потому что за прошедшие двадцать с лишним лет мы могли наблюдать всевозможные модели приватизации — на пространстве от побережья Тихого до побережья Атлантического океана: венгерская, чешская, словацкая, монгольская, украинская, белорусская, российская и т. п. Были все обсуждавшиеся здесь модели, и ни одна из них народ не удовлетворила. Спросите венгров или чехов, монголов, у которых была модель, близкая к распределению прибыли. Более того, модели приватизации действовали и в России: отмена крепостного права в своей экономической подоплеке — приватизация, сталинские реформы — тоже попытка приватизации. В конце концов, даже эсеровская модель первых лет советской власти — это не что иное, как приватизация, тоже неудачная. Земля сначала была роздана крестьянам, потом отнята у них и превращена в колхозную и так далее — произошла деприватизация. Поэтому нет и не может быть в природе удачной модели приватизации, и наша модель приватизации ничем не хуже и не лучше других. Любая приватизация плоха, но без нее в ряде случаев не обойтись, потому что это двигатель прогресса в какой-то степени.

Теперь о сельском хозяйстве. Принято было ругать сельское хозяйство. Я в таких случаях вспоминаю прошлогоднюю беседу губернатора Ткачева с премьер-министром Путиным. Жалуются губернатор Ткачев: плохо у нас все в этом году — засуха, неурожай. Вот в прошлом году у нас под 60 центнеров был

средний урожай, а сейчас будет 50–52 центнера с гектара. Здесь сидят некоторые бывшие члены парткомов своих вузов и институтов. Вспомните, за сколько центнеров с гектара на юге давали Героя Социалистического Труда? В сельском хозяйстве была градация, за какой урожай в средней полосе и на юге давали это звание. Так вот, по этим меркам Ткачев и многие, кто работает в аграрном комплексе, были бы у нас, наверное, трижды Героями Соцтруда. Россия за много лет впервые стала экспортером зерна, кроме прошлого года.

То же самое — с разделением властей. Есть у нас разделение властей — вполне четкое и соблюдаемое. Найдите страну, где не было бы правящей партии! Такова система демократии. В ней всегда есть правящая партия. И в большинстве стран действует такая система; кстати, у нас более сложный механизм назначения премьер-министра. Поэтому у нас есть четкое разделение властей. Другое дело, что не все попадают в эту власть, но многим бы очень этого хотелось.

Некоторые высказывания по поводу источников права мне просто смешно было здесь слышать, потому что таких источников в Российской Федерации несколько. И прекрасным источником права является, например, практика пленумов Верховного Суда Российской Федерации — уникальная, кстати, для российского государства в целом.

И последнее. Иногда представляется такой тезис: у меня есть модель, и если практический результат отличается от моей модели, значит, кто-то там недоработал. Не модель является признаком и инструментом верификации практики, а практика является инструментом проверки любой модели. Если модель не совпадает с практикой — не практика неверна, а модель. Вот об этом я хотел бы вам, молодые коллеги, напомнить, чтобы в будущем наши дискуссии проходили более плодотворно.

* * *

Позволю себе вступить в дискуссию и заявить, что журналистика в России очень хорошая. В частности, в избирательной системе России СМИ играют важную, если не ключевую роль. Современные выборы в любой стране невозможны без участия

представителей СМИ, которые являются активными посредниками (подчеркиваю — активными) между политическими силами и участниками выборов — кандидатами и избирателями, организаторами выборов и опять же избирателями. Мы не могли бы без вас выполнить важнейшую функцию — донести до людей необходимую информацию и научить их азам правовых основ избирательного процесса.

Еще несколько лет назад уровень журналистики в избирательном процессе был значительно ниже. Сейчас он существенно вырос; мы отмечаем это по уменьшению числа ошибок, неточной информации. И, что очень важно, к профессиональным журналистам в профессиональных СМИ исчезли вообще какие-либо претензии с точки зрения права. За последние два года мы практически не вынесли никаких предупреждений, не возбудили административных дел. Профессиональные СМИ работают исключительно в правовом поле, чего нельзя, к сожалению, сказать о политтехнологической продукции (листовках, маленьких газетенках-однодневках и т. п.) и многих интернет-сайтах. Правда, я должен отметить, что и в Интернете появилось много профессиональных СМИ и к ним нет никаких претензий.

Почему-то у нас дискуссии часто носят пессимистический характер, я же по натуре оптимист и вижу очень много положительного в тех процессах, которые происходят в нашей стране, в том числе и в журналистике.

МЕЖДУНАРОДНАЯ КУЛЬТУРА ВНЕШНЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА НАЦИОНАЛЬНЫЕ ВЫБОРЫ¹

Доклад на XII Международных Лихачевских научных чтениях,
17 мая 2012 года. СПбГУП

1. Понятие международного права практически исчезло. В связи с этим серьезно размывается и понятие национального суверенитета. Серьезным нападкам, повсеместному осмеянию подвергается вполне уместный термин «суверенная демократия», придуманный более 100 лет назад в Великобритании. Однако любой патриот, любой гражданин своего государства согласится с тем, что только он и другие граждане государства через систему демократических выборов могут принимать участие в формировании органов государственной власти, то есть строить свое, все-таки суверенное, демократическое государство.

2. Сформировалась своеобразная международная культура внешнего воздействия на национальные выборы как инструмент ограничения национального суверенитета. Первые признаки такой культуры выявляются при организации выборов в послевоенной Европе: с одной стороны, в Западной Германии, Франции, Италии, Греции, со стороны противоположного блока — в странах Восточной Европы. Затем, с начала 1990-х годов — в Прибалтике, практически во всех странах СНГ, Сербии, в Северной Африке.

¹ Впервые опубликовано в кн.: Диалог культур в условиях глобализации : XII Международные Лихачевские научные чтения, 17–18 мая 2012 г. СПб. : СПбГУП, 2012. Т. 1 : Доклады. С. 231–232.

3. Указанный культурный институт состоит из ряда организаций и программ, действующих как извне, то есть из-за границ суверенного государства, так и в его границах. Оба вида действий тесно взаимосвязаны. Основная задача — «легитимизация» или «делегитимизация» выборов и соответственно власти в суверенном государстве — жонглирование этими понятиями в интересах иного государства или группы государств.

4. Традиционным инструментом является институт международного наблюдения. При том что очень многие так называемые старые демократии, включая Соединенные Штаты и Великобританию, официально не признают или «полупризнают» институт международного наблюдения на своей территории. Основной организацией является Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ.

5. Евросоюз и Европарламент создают абсолютно противоправные группы по мониторингу выборов в странах, не входящих в ЕС. Например, для России — так называемую группу Оюланд.

6. Совет Европы и Парламентская ассамблея Совета Европы дают поручения Венецианской комиссии проверять законодательство о выборах и политических партиях. Россия уже получила весьма политизированное мнение этой комиссии.

7. Европейский суд по правам человека, неизвестно на каких основаниях, принимает к рассмотрению жалобы, требующие отмены голосования в национальных государствах.

8. Эксперты Группы государств против коррупции (ГРЕКО) используются для поиска политической коррупции в законодательстве и практике финансирования партий, в том числе во время выборов (то есть для сбора компромата).

9. При этом дополнительными инструментами служат не только оценки и мониторинг, но и провокации при организации голосования в суверенном государстве, а также включение в проскрипционные списки руководителей центральных избирательных органов.

10. Естественно, что для развития деятельности вышеуказанных институтов необходимо наличие разветвленной сети финансируемых из-за рубежа негосударственных организаций,

к числу которых относятся организации, выступающие в области «правозащиты», юридической поддержки, фальсификации результатов, якобы полученных с избирательных участков, а также организации и группы, радикально препятствующие подготовке и проведению выборов.

11. В функции данных организаций за рубежом входят:

- оппонирование представителям государственных органов на международных конференциях и семинарах;
- передача информации;
- пропагандистские выступления на форумах самого высокого уровня и в парламентах;
- обращения в организации, в том числе в Европейский суд по правам человека.

12. Внутри страны к их функциям относятся:

- сбор и распространение недостоверной и непроверенной информации о нарушениях на выборах;
- создание в регионах оппозиционных коалиций;
- предложение быть арбитрами в решении споров между партиями во время избирательной кампании;
- выпуск провокационных методических пособий для участников избирательного процесса, провоцирующих наблюдателей и журналистов на нарушения законодательства о выборах;
- подготовка альтернативных законопроектов;
- подготовка и размещение критических комментариев;
- направление наблюдателей на участки, в том числе под видом корреспондентов;
- подготовка и сбор информации о возможных, но непроверенных финансовых и коррупционных нарушениях в избирательной системе;
- размещение в прессе обращений в ФАС и суды чисто с пропагандистскими целями без предварительной проверки информации;
- хулиганские акции в государственных органах;
- воспрепятствование работе государственных органов до дня голосования и в день голосования;
- давление и провокации в отношении членов избиркомов и их семей, кандидатов;

- попытки изготовления фальшивых избирательных документов;
- призывы портить и выносить бюллетени;
- попытки саботажа на участках в день голосования;
- организация акций и концертов с призывом к бойкоту выборов.

13. Эти организации предлагают свои услуги для замещения функций государственных органов и в случае «революции» готовы действовать в качестве таковых.

14. Таким образом, мы с интересом наблюдаем за зарождением совершенно нового международного института и его развитием. Интересно, будут ли у него перспективы применительно к самим Соединенным Штатам Америки и другим так называемым старым демократиям.

ПРИНЦИПЫ И НОРМЫ ВЫБОРНОЙ ДЕМОКРАТИИ¹

Лекция, прочитанная 11 февраля 2013 года. СПбГУП

Уважаемые друзья! Я придерживаюсь следующего принципа: если не будут хвалить, то и ругать не будут. На моих глазах формируется хорошо известная мне по историческим изысканиям биография-легенда, появляются мелкие неточности, которые тиражируются и т. п. Причем всякого рода неточности я встречал и в биографических описаниях XVI–XVII веков, то есть даже в первоисточниках бывают ошибки. Самое главное — у меня нет врагов, даже те, кто выходил на площади с требованием моей отставки, на самом деле относятся ко мне по-доброму и в какой-то степени помогли популяризации избирательного права и избирательного процесса. Старое американское правило гласит: «Все, что не некролог, — реклама». Я этим людям в какой-то степени благодарен: чем больше они меня ругают, тем выше рейтинг доверия ко мне, избирательной системе России.

Сегодня избирательной системе Российской Федерации и мне, как Председателю Центральной избирательной комиссии России, доверяют 63 % избирателей. Это хороший показатель, причем не только в Европе, но и в мире. Правда, мы еще не достигли уровня Бразилии, где доверие к выборам испытывают 97 % избирателей. Но это уникальное явление, во многом связанное с историей государства Федеративная Республика Бразилия.

¹ Впервые опубликовано в кн.: *Чуров В. Е.* Принципы и нормы выборной демократии. СПб. : СПбГУП, 2013. С. 6–30. (Избранные лекции Университета ; Вып. 152).

Я много лет читал в СПбГУП лекции по международной и внешнеэкономической деятельности. Многие мои бывшие студенты уже работают в сфере государственного управления и, может быть, вспоминают, как много лет назад я рассказывал им о манипуляциях мировых рейтинговых агентств. Сейчас, когда государства проводят собственные расследования, касающиеся проблемы манипулирования рейтингами, это стало истиной. А 15 лет назад я впервые осмелился высказать предположение о манипуляциях. К сожалению, несколько лет назад в связи с увеличением нагрузки в Москве я был вынужден отказаться от регулярных лекций в Гуманитарном университете профсоюзов и ограничиться только публичными лекциями с периодичностью раз в год.

На сегодняшней лекции я хочу рассказать вам о нормах и принципах избирательного процесса, избирательного права, которые в мирное время представляют собой такой же стратегический ресурс, как в военное время — термоядерное оружие. То есть об избирательной системе, существующей в демократическом государстве в невоенный период. Когда ведется война, не проводятся выборы. В мирное время именно избирательная система является тем стержнем, на котором держится государство, в демократическом государстве только на основе выборов формируются все органы власти и управления. И события «арабской весны» на Ближнем Востоке демонстрируют стратегическое значение избирательной системы: то, что там происходило и происходит, так или иначе связано с выборами, их проведением или дискредитацией. Египет в этом плане является классическим примером того, как одни недемократические выборы были заменены другими недемократическими выборами и что из этого получилось.

В ноябре 2012 года состоялись выборы Президента США. Можно отметить следующие негативные моменты: 21 млн избирателей вообще не был включен в список, 6 млн человек, пришедших на участок в день голосования, обнаружили ошибки в списках избирателей (оказалось, что они зарегистрированы по другому адресу, числятся в списках в другом штате и т. д.). Разница между количеством голосов, отданных за кандидатов,

составила чуть более 300 тыс. Эти 300 тыс. голосов были получены в основном в ходе досрочного голосования. Столь плохо организованные выборы привели к массовым протестам. В первые дни после оглашения результатов на улицы городов вышло более 300 тыс. человек, а в дальнейшем число недовольных, активно проявивших свою позицию, превысило 1,5 млн. По социологическим данным, 43 % избирателей в целом были недовольны прошедшими выборами.

Сравнивая выборы в США с выборами Президента Российской Федерации в марте того же года, мы можем отметить различия. Погрешность списков избирателей в России не превысила 1 %, то есть примерно 600 тыс. человек. Разница в голосах избирателей составила десятки миллионов, и не было подвоза избирателей, досрочного голосования, потому что досрочное голосование в Российской Федерации фактически запрещено. Оно проводится всего лишь 15 дней и только в особых условиях. Всего досрочно в Российской Федерации на выборах президента проголосовало около 300 тыс. человек (239 569 чел.) при общем количестве избирателей около 110 млн.

На интернет-сайтах ряда общественных организаций России вы можете ознакомиться с подробным отчетом об американских выборах, дистанционном наблюдении за ними.

Анализ сложившихся международных норм и принципов избирательных систем показывает две стороны этого процесса: с одной стороны, никаких общих международных принципов не существует, потому что ни в одной стране мира они не исполняются; с другой — и в этом парадокс — международные принципы и нормы избирательного процесса существуют, и к их достижению надо стремиться. Есть некий идеал, который может быть разным. Эти принципы скорее следует рассматривать как нечто идеальное, труднодостижимое, к чему необходимо стремиться.

Демократия тоже бывает разной. Слово «демократия» означает «власть народа». Но в Древней Греции это была власть небольшого количества людей, свободных граждан Афин. При этом подавляющее большинство населения было лишено любых прав, в том числе избирательных. Несколько лет назад,

когда американский посол США в России господин Макфол (*Michael Anthony McFaul*) был еще сотрудником Госдепартамента, на Ярославском политическом форуме он произнес неудачную речь, пытаясь связать «старость» демократии с экономическими достижениями, то есть высказал тезис о том, что чем старше демократия, тем больше экономические успехи у страны. Это полная чушь.

Во-первых, потому что демократия — развивающийся организм, развивающаяся система. В качестве примера он привел британскую демократию XIX века, но при формальном существовании парламента она была далека от современных норм, например одобрила расстрел сипаев в 1900 году (индийских мятежников, выступивших против метрополии Британии). С какой жестокостью британцы уничтожали сипаев, описано у Верещагина, который стал свидетелем этих событий в Индии. Это тоже была «демократия».

Во-вторых, тезис о том, что чем старше демократия, тем больше экономические успехи, опровергается простым примером. Демократия современной Германии моложе демократии Великобритании. Современная демократия Германии исчисляется с 1947–1948 годов, когда были проведены первые партийные выборы, хотя и при оккупационном режиме. Но при этом экономические достижения Германии за последние десятилетия существенно превосходят экономические достижения Великобритании. Поэтому говорить о возрасте демократии нужно очень осторожно.

Иногда можно услышать мнение, что в России демократия молодая. Но это не совсем правильно. В 1989 году выборы народных депутатов СССР проходили по следующему принципу: свои списки кандидатов выставляли все желающие, например Общество автолюбителей и т. д. Первые альтернативные выборы в Российской Федерации (то есть не по квотам общественных организаций) были проведены в 1990 году. С того времени прошло уже 23 года. Если мы возьмем в качестве примера послевоенную Германию, то в 1968 году (если от 1945 г. отсчитать 23 года) никто не называл эту демократию молодой.

В то же время у молодой демократии есть свои преимущества. Молодые более прилежно учатся, чем старики. Когда я встречаюсь со своими коллегами из избирательных органов Западной Европы, благодарю их за то, что они хорошо нас учили. В то же время задаю вопрос, почему они сами не учились. Во многих западноевропейских государствах избирательные системы менее совершенны, чем в странах бывшего социалистического лагеря, например в Чехии, Словакии, Польше. Польская избирательная система совершеннее германской. Российская избирательная система совершеннее французской с точки зрения организации, но не только. Избирательная система Франции воспроизводит коррумпированных политиков, об этом мы постоянно читаем в прессе. Хотя я некоторых из них знаю лично, и у меня иногда складывается впечатление, что коррупционные процессы против известных французских политиков имеют политический подтекст.

Итак, существуют ли общие правила проведения выборов? Незыблемое правило проведения демократических выборов — они должны быть всеобщими. Выборы в Древней Греции не были всеобщими, как и в Великобритании в XIX и первой половине XX века (например, в них не принимали участия женщины). Между прочим, государством, впервые допустившим женщин к голосованию, была Российская империя. Правда, сейчас это право присвоили себе финны. Это наполовину закономерно, потому что в 1906 году, когда впервые в выборах в Княжестве Финляндском участвовали женщины, это происходило на территории Российской империи. Теперь это право принадлежит независимой Финляндии. В то время ни в Великобритании, ни в Соединенных Штатах Америки, ни в Германии женщины в выборах не участвовали.

Сейчас являются ли выборы всеобщими? Нет, ни в одной стране мира. Во-первых, потому что на них допускаются только люди, достигшие определенного возраста. Во-вторых, как я вам уже говорил, 21 млн избирателей Соединенных Штатов Америки вообще не был внесен в списки. В ряде штатов Америки запрещено голосовать людям, не только находящимся в тюрьме, но и вообще всем ранее осужденным. В ряде стран, например

в Латинской Америке, правом голоса не обладают военнослужащие. В Японии (это развитая демократия, правда достаточно молодая, послевоенная, и в то же время монархия; кстати, монархия не мешает избирательной демократии, как показывают исторические примеры) нужно обязательно собственноручно вписать иероглифами в бюллетень фамилию выбранного кандидата. В бюллетене отсутствует фамилия кандидата, избиратель должен выбрать из списка и собственноручно вписать. А если человек не умеет писать? Это скрытый ценз грамотности. Во всех странах присутствует возрастной ценз. Значит, выборы всеобщими не являются.

Любая избирательная система стремится к расширению электорального корпуса. В частности, в Российской Федерации происходит расширение возможности реализации права голосовать, например инвалидам. Мы работаем над созданием условий, позволяющих проголосовать любому инвалиду. В других странах идут дискуссии о снижении возрастного ценза. Развитые демократии борются за предоставление реального права проголосовать гражданам, находящимся за рубежом. Это всеобщая проблема, потому что в современных условиях наблюдается большая миграция. Такая проблема стоит и перед Россией, и перед Венгрией, и перед Соединенными Штатами Америки, практически перед всеми государствами. В день выборов многие граждане находятся за рубежом. За пределами России (причем это только граждане, вставшие на учет в консульских учреждениях) находятся более 2 млн человек, но ведь есть еще те, кто не встал на учет. Таким образом, декларируется принцип всеобщих выборов, однако в полном объеме он нигде не реализуется.

Второй принцип — равные выборы. Но этот принцип тоже нарушается. Как известно, выборы президента в США не прямые и вследствие этого неравные, потому что один выборщик представляет разное количество избирателей от разных штатов (согласно квоте). Например, в Вайоминге на одного выборщика приходится 142 741 избиратель, а в штате Нью-Йорк — 519 тыс. избирателей, в четыре раза больше. О каких равных выборах можно говорить? То есть голос избирателя в Нью-Йорке «весит»

примерно в 4 раза меньше, чем голос избирателя в штате Вайоминг. Отсюда — экзотические предвыборные маршруты кандидатов в президенты Соединенных Штатов Америки, которые редко посещают крупные штаты, где у них устойчивое большинство. Это вопиющий пример того, как не соблюдается декларируемый принцип равных выборов. Я могу вам привести много примеров того, что ни одна страна в мире пока не может обеспечить равные выборы, потому что избиратели живут на разном расстоянии от избирательного участка. Существует статистический закон: явка избирателей тем выше, чем ближе они живут к избирательному участку. Сделать так, чтобы все жили на одинаковом расстоянии от избирательного участка, невозможно. Точно так же невозможно обеспечить равенство избирателей при интернет-голосовании, потому что не у всех избирателей есть доступ к Интернету, а если есть, то он работает с разной скоростью и т. п.

То же самое имеет место в Великобритании, где один парламентарий представляет разное количество избирателей. В принципе существует норматив: разница в представительстве не должна превышать 5 %. На американском примере вы видите, что разница в представительстве достигает четырех раз.

Прямые выборы — третий из трех главных принципов избирательной системы. Но ни один из трех принципов — всеобщие равные прямые выборы — не реализуется. Выборы могут быть и непрямыми. Например, выборы Президента США не прямые. Выборы губернаторов и глав регионов Российской Федерации раньше были непрямыми, теперь в отдельных регионах могут быть непрямыми. Как происходили выборы до внесения изменений в законодательство: губернатор, правящая фракция представляли трех кандидатов, президент выбирал, законодательное собрание голосовало за эту кандидатуру — это не прямые выборы. Так выбирают Президента Соединенных Штатов 538 с лишним выборщиков. Кстати, 17 раз американская система давала сбой (это немало), 17 президентов США были выбраны меньшинством населения. Благодаря не прямой схеме выборщиков было большинство.

Прямые и непрямые выборы проводятся на разных уровнях. Например, не всех мэров городов, иных муниципальных образований избирают напрямую — это разрешено Конституцией.

Триада «всеобщие равные прямые выборы» обычно дополняется в Конституции демократического государства, международных нормах фразой «при тайном голосовании». Но тайна голосования тоже соблюдается не в полном объеме. Постоянно борются желания кандидатов, особенно проигравших, проконтролировать волеизъявление граждан с необходимостью соблюдать тайну голосования.

Принцип тайны голосования содержит два момента. Первый — обеспечение сохранения выбора избирателя втайне организаторами выборов. В этой части все обстоит более или менее благополучно: никаких дополнительных отметок на бюллетенях не делается. Хотя в Центризбирком постоянно приходят письма от людей, требующих на бюллетене печатать фамилию, имя, отчество, домашний адрес, мобильный и стационарный телефоны каждого избирателя, с тем чтобы можно было проконтролировать, чтобы ничего не подбросили и т. д. Но мы от этих предложений вынуждены отказываться, потому что закон требует соблюдения тайны голосования.

Также в современном мире разработаны методики соблюдения тайны выбора от организаторов при организации интернет-голосования. Например, в Норвегии практикуются методики интернет-голосования, которые не позволяют идентифицировать волеизъявление конкретного гражданина. В Эстонии законодательно разрешено голосовать по Интернету. Там можно голосовать до дня голосования и в день выборов сколько угодно, с одного компьютера, с одной карты, однако каждый раз последующее голосование отменяет предыдущее. И на последней пресс-конференции организаторы интернет-голосования с гордостью сказали следующее: «Одна женщина поставила рекорд, она проголосовала 450 раз». Но как вы догадались, что она женщина? На самом деле принцип тайного голосования включает абсолютное равенство всех избирателей.

В России не стоит проблема: избиратель — женщина или мужчина, лишь бы у него был паспорт гражданина России.

Избирательная система России изначально толерантна ко всем. Единственный критерий — это гражданство и возраст. Если есть гражданство и человек достиг 18 лет, то он не ограничен в своих правах.

Мне довольно часто приходится общаться с женщинами-политиками Запада, они, как правило, не замужем и ярые феминистки. Эти женщины всегда требуют установления квот, чтобы кандидатов-женщин было столько же, сколько кандидатов-мужчин и т. д. Но я нашел аргумент, после которого они замолкают: «Полностью Вас поддерживаю, только в этом случае нас надо наделить правом проверки половой принадлежности». Как я узнаю, что этот кандидат — женщина или мужчина? Это нужно проверять. После этого дискуссия прекращается.

Поэтому изначально избирательная система никаких квот не подразумевает. Соответственно никто из организаторов не должен знать, кто проголосовал — женщина или мужчина. Но есть вторая часть тайны голосования — это ваше право раскрыть ее. Во время эксит-поллов (опрос граждан на выходе из избирательных участков), которые получили широкое распространение, у избирателя есть выбор: не ответить, соврать или сказать правду. Поэтому социологи вводят специальный «коэффициент вранья» и т. д. Но в принципе за человеком остается право добровольно раскрыть тайну своего голосования. Скажем, в России законодательно это нельзя делать во время голосования, если избиратель демонстративно показал отметку в бюллетене, за кого он проголосовал, — это агитация, нарушение закона. А в Америке это допускается. В США президент Обама проголосовал досрочно, он и его жена показали бюллетени, перед тем как опустить их в конверт. В США это разрешено, в России запрещено — это агитация.

Но в нашей стране запрещено многое из того, что там разрешено, например досрочное голосование в Америке можно проводить за 45 дней и более, а у нас лишь за 15 дней и т. д. При интернет-голосовании никто не может проверить, сидите вы у компьютера один или с группой товарищей. И вообще, сами вы вводите свой код со своей персональной карточки или нет? К сожалению, такая проблема существует, и она нерешаема.

На выборах в Великобритании никакой тайны голосования в принципе не существует. Там каждый избирательный бюллетень имеет специальный контрольный талон, номер избирателя в списке проставляется на контрольный талон при получении бюллетеня. На контрольном талоне и бюллетене один и тот же номер.

В Америке в ходе наблюдения за прошлыми президентскими выборами наша команда обнаружила в штате Орегон списки избирателей с заранее проставленными отметками «демократ», «республиканец». Эти списки остались с праймериз. На праймериз отдельно регистрируются избиратели-республиканцы и демократы. Зачем их перепечатывать, решили организаторы. А дальше все просто: ты смотришь в список и видишь, что твои избиратели неактивно голосуют, за ними посылается автобус. Так демократы получили 326 тыс. голосов для Обамы.

Существует всего четыре правовых принципа проведения выборов: равные, всеобщие, прямые, при условии соблюдения тайны. Все остальное — эмоциональные нормы, как я их называю. Первая эмоциональная норма — честные выборы. У каждого разный стандарт честности. Ни один проигравший кандидат на любых выборах в любой стране в душе выборы честными не считает. Например, честно или нет, когда один кандидат может потратить на агитацию 1 млн руб., а другой — 10 тыс.? В США никаких ограничений, касающихся финансирования избирательной кампании, не существует. Сколько кандидат соберет денег, столько и потратит. Поэтому два кандидата имели решительное преимущество, а все остальные (а их, между прочим, было более 30) имели на порядок меньше средств для проведения кампании.

Другая эмоциональная норма — справедливые выборы. Любой проигравший кандидат всегда считает выборы несправедливыми. В ряде стран существуют квоты, например для национальных меньшинств. Справедливо ли это? Здесь вступают в спор две системы. Например, российская, индийская системы категорически отрицают любые квоты для национальных меньшинств, потому что Индия и Россия — это многонациональные государства, и если здесь ввести квоты, значит, количество этих

меньшинств начнет резко увеличиваться. В России и Индии унитарная избирательная система, которая не делает различий между избирателями: все избиратели равны. Но это касается не всех стран, например, в Польше и Сербии партии, представляющие национальные меньшинства, допускаются к распределению мандатов независимо от заградительного барьера. То есть для всех кандидатов заградительный барьер — 5 %, а партия, представляющая национальное меньшинство, сколько бы она ни набрала голосов, получает одно или два места в парламенте, если преодолевает абсолютное число голосов, необходимых для получения этого места. Скажем, такая практика существует в Австрии, но это в основном исторические особенности.

Еще одна норма — свободные выборы. Свободных выборов не существует и существовать не может, потому что принцип свободных выборов противоречит всем остальным принципам, прежде всего принципу партийной демократии. Цель любой партии, любого кандидата — сделать выбор избирателя не свободным, а осознанным в пользу той или иной партии или кандидата. На это в Соединенных Штатах Америки тратятся миллиарды долларов, в России — миллионы рублей.

В настоящее время у Центризбиркома разгорелся спор с парламентскими партиями, касающийся формы бюллетеня. По нашим оценкам, уже в сентябре в некоторых регионах в выборах примут участие около 55 партий. В этом случае бюллетень может достигать в длину двух и более метров. Мы предлагаем перейти к другой форме. Например, в кабинке для голосования висит плакат, на котором все партии пронумерованы. Избиратель ставит в бюллетень только номер избранной им партии. У этой инициативы есть противники: «Нас избиратель знает по эмблеме, фамилии лидера». Они выступают за то, чтобы даже бюллетень, который выдается избирателю, имел агитационный характер. Более того, они с точностью до миллиметра разработали размеры эмблемы каждой партии, чтобы они были равны.

Реализация свободного выбора умозрительно выглядит следующим образом: человека года за три до 18 лет нужно поместить в изолированную комнату без окон, кормить через окно в двери, не разговаривать с ним, там не должно быть ни радио,

ни телевидения, ни Интернета, ни газет. Когда ему исполнится 18 лет, в день голосования привести его на избирательный участок, предварительно завязав глаза и заткнув уши, и дать бюллетень, чтобы он поставил галочку в произвольном месте. Только в этом случае можно обеспечить свободные выборы, потому что все остальные внешние факторы работают против свободных выборов: агитация, пропаганда, влияние семьи, воспитание, обучение и т. п. Поэтому если вы думаете, что свободно делаете свой выбор или избиратель в любой стране свободен в своем выборе, то это неверно. В мире нет ни одного кандидата, ни одной партии, которые чего-нибудь не обещали бы избирателю. То есть избиратель настроен на то, что ему должны пообещать что-нибудь хорошее.

Правда, я встречал кандидатов, которые обещали избирателю только неприятности, а потом удивлялись, почему за них так мало проголосовало людей. Это на совести кандидата.

Существует большое количество стран, которые даже явку делают несвободной. В России явка на выборы свободная, никто ни кого не принуждает прийти проголосовать, даже увлекают, в том числе пирожками, концертами. В США, например в ряде штатов, если избиратель пропустил одни выборы, его лишают права голосования на следующих, не включают в список. В Аргентине, Австралии, Бельгии, Боливии, Бразилии, Демократической Республике Конго, Греции, Египте, Парагвае, Турции, Франции, Чили, Эквадоре (разные страны с разных континентов, разные степени «старости» демократии) практикуется полицейское принуждение к явке на выборы. В Перу или Венесуэле если человек не является на выборы, то у него на три месяца блокируют все банковские карты, среди прочих мер.

В Австралии или Бельгии избиратели, не явившиеся на выборы, платят штраф. В Бразилии, например, даже если человек находится за рубежом (особенно дипломаты), он должен обосновать, почему находится за рубежом, и обязательно проголосовать, пройдя через сложнейшую бюрократическую процедуру. Если избиратель не проголосует, его оштрафуют. Процедура следующая: человек должен оформить письменный запрос в посольстве в той стране, где он пребывает, посольство

в специальном конверте вышлет ему специальные анкеты, которые он должен заполнить, приложить к ним копию документа, подтверждающего бразильское гражданство. Этот пакет будет первично обработан в посольстве, потом в специальном пакете отправлен в специальную комиссию при избиркоме Бразилии, которая еще раз все проверит, потом в закрытом конверте вышлет в посольство карточку избирателя. Посольство еще раз все проверит, вышлет карту избирателя, и только тогда человек с картой избирателя может прийти проголосовать в посольство. Бразильцы размышляют над тем, как упростить эту процедуру. Так что свободных выборов не бывает. Но к ним надо стремиться. На мой взгляд, никого из-под палки гнать на выборы не стоит.

Существуют и другие способы повысить явку избирателей, например создать условия для голосования инвалидов. В нашей стране 11 млн избирателей-инвалидов — это 10 % избирателей. До моего прихода в Центризбирком, то есть до 2007 года, голосовали 1,5 млн инвалидов, сейчас — около 6 млн (но все равно еще не все инвалиды-избиратели голосуют).

Периодические выборы — расплывчатое понятие. Но следует соблюдать периодичность выборов. В 2013 году избирательной системе России исполняется 20 лет, она существует с 1993 года. Один раз были проведены досрочные выборы Президента России, это произошло в 2000 году, все остальные выборы — и президента, и Государственной Думы — проходили в полном соответствии с конституционными сроками. В некоторых странах, например на Украине, досрочные выборы до недавнего времени проводились каждый год. В Италии не так давно прошли очередные досрочные выборы. Поэтому периодичность выборов желательна, но вовсе не обязательна. Конечно, проводить выборы раз в сто лет чревато определенными последствиями. Вновь сошлюсь на опыт британской демократии. Во времена Карла Стюарта парламент действовал очень долго, правда, ему и некоторым парламентариям после этого отрубили головы.

Обеспечение доступа к информации, открытость выборов. Российские выборы, наверное, одни из самых открытых в мире. Все заседания Центральной избирательной комиссии Россий-

ской Федерации транслируются в Интернете онлайн уже более двух лет. В Польше, например, запрещено присутствие посторонних на заседаниях Государственной избирательной комиссии Польши.

О деятельности двух федеральных избирательных комиссий США на последних выборах вообще ничего не было слышно. Они состояли из демократов и республиканцев, любая инициатива одной половины блокировалась второй и наоборот, поэтому о них ничего не писали, тем более что основная нагрузка по проведению выборов ложится на штаты. Открытость российской избирательной системы уникальна.

Среди наблюдателей на последних выборах президента и депутатов Государственной Думы присутствовал опытный американский юрист. Он робко поинтересовался в самом начале своей долгосрочной миссии: «Владимир Евгеньевич, можно мне посмотреть, как вы рассматриваете жалобы?» Я ему ответил: «Можно не только посмотреть, но и поучаствовать». И он два месяца был вместе с нашей рабочей группой по рассмотрению жалоб, а потом сказал: «Владимир Евгеньевич, мы в Америке половину таких жалоб вообще не рассматривали бы, а вы так тщательно подходите к каждой». Это объективный отзыв.

Я призываю вас участвовать в проведении выборов, за это общественные организации даже платят небольшую сумму денег. Мы будем продолжать дистанционный мониторинг зарубежных выборов. Денег тратится мало, а вся картина налицо благодаря Интернету и СМИ. Осенью предстоят выборы в бундестаг, мы совместно с общественными организациями будем формировать группу. Все достаточно просто: в методичке описано, с какой периодичностью какие сайты нужно смотреть, что выписывать и как распределять.

Еще раз повторю: у нас уникальная открытость выборов. В Германии, например, нельзя посмотреть перечень судебных дел по итогам голосования в бундестаг. На прошлых выборах их было более 200, а информации — ноль. У нас все открыто, вся информация вывешена на сайтах. Мы аккумулируем ее, делаем специальные обзоры судебной практики.

В связи с доступом к информации возникает проблема персональных данных. В ряде стран вывешивают списки избирателей, в России запрещено публиковать информацию об избирателях, кроме количественной. Правильно это или нет — я не обсуждаю действующее законодательство. Но у нас действует закон «О персональных данных», Центральная избирательная комиссия хранит персональные данные примерно 130 млн человек — это больше, чем количество избирателей, потому что мы вносим людей в базу данных, начиная с момента получения паспорта, с 14 лет. Одно из главных условий хранения этой информации — ее использование только для составления списков избирателей. Законом допускается из этих списков выбирать по специальному алгоритму присяжных заседателей. Разные ведомства просят предоставить эту базу, потому что это самая подробная, два раза в год верифицируемая, проверяемая база, и пока утечки информации не было.

Другая проблема, связанная с открытостью информации, — это различие информации и агитации. Я придерживаюсь точки зрения, что различить агитацию и информацию невозможно. Посмотрите блогосферу по поводу моей первой статьи, вышедшей накануне выборов Президента США, там меня обвиняют в пропаганде и агитации. Точно так же фраза в контексте «Наш район надоил много тысяч тонн молока» в ходе предвыборной кампании может являться агитацией.

Очень трудно отличить информацию от агитации. И в этом плане американцы просто отменили все ограничения: у них все агитация, все информация. Никаких ограничений нет. В Америке на выборах практикуется «черный» PR в большом количестве. Неслучайно Обама в своей речи после оглашения результатов сказал: «Вся грязь прошла, теперь после победы отдохнем».

Но в других странах пытаются регулировать агитацию. В качестве примера неудачного регулирования я всегда привожу Бельгию. В большинстве стран мира действующие политики в определенный период времени являются кандидатами. Правительство Бельгии полностью состоит из кандидатов, потому что оно формируется из членов парламента. Бельгия — парламентская монархия, которая создавалась в 1831–1839 годах

с потом и кровью. В Бельгии существует такое правило: в средствах массовой информации в ходе избирательной кампании можно упоминать только должности действующих министров, без фамилии и фотографии. В другое время можно приводить фотографии и фамилии. Это абсурдное ограничение.

Еще одна норма — хорошо организованные выборы. Здесь нет предела совершенству. В настоящее время лучше всего организованы выборы в Бразилии: 100 % техники на 100 % участках. Правда, есть маленький нюанс. Они используют кнопочные аппараты, то есть соответствующую цифру и код своего кандидата, партии нужно набирать. Представители Центризбиркома Бразилии рассказали мне, что даже индейцы Амазонии используют этот аппарат. И у меня закралось сомнение: «Неужели все индейцы Амазонии знают цифры?» На что после некоторого раздумья последовал честный ответ: «Вождь знает». Вот на этой позитивной ноте я и хотел бы завершить сегодняшнюю лекцию.

Я призываю вас: читайте сайт Центральной избирательной комиссии РФ, там размещено примерно 10 гигабайт информации (без видео). Читайте сайт Санкт-Петербургской избирательной комиссии, избирательных комиссий ваших субъектов Федерации и участвуйте в формировании участковых избирательных комиссий.

Спасибо за внимание! Я готов ответить на ваши вопросы.

Вопросы и ответы

Евгений БОРИСЛАВСКИЙ, II курс, юридический факультет: — *Владимир Евгеньевич, сегодня Вы много рассказывали о работе избирательной комиссии. Я хочу писать научную работу по конституционному праву, связанному с данной проблематикой.*

— В Центральной избирательной комиссии РФ прошли практику несколько сотен студентов из разных вузов, в том числе из вашего Университета. В частности, у меня работают выпускники СПбГУП.

Егор ЛИПИН, II курс, юридический факультет: — *Уважаемый Владимир Евгеньевич, как Вы относитесь к нигилизму подавляющего числа населения Российской Федерации? Ведь ни для кого не секрет, что политика абсентеизма в нашей стране довольно популярна.*

— Абсолютно не популярна. Цифрами ваш тезис не подтверждается, иначе бы у нас не было явки более 60 % на федеральных выборах. Более того, в России сейчас самая высокая в Европе явка на муниципальных выборах. Лет 20 лет назад, когда в Петербурге создавалась система муниципального самоуправления, доходило до абсурда — явка составляла менее 1 %. Сейчас средняя явка на муниципальных выборах в Российской Федерации — 50 %. Для примера: в Чехии на последних муниципальных выборах явка составила около 30 %. Поэтому говорить об абсентеизме русского человека — значит оскорблять его.

Кирилл МИНИН, III курс, юридический факультет: — *Владимир Евгеньевич, как Вы можете объяснить результаты выборов в Государственную Думу, которые прошли относительно недавно? Победители — правящая партия — получили абсолютное большинство голосов, позволяющее им принимать любой федеральный закон. Насколько мне известно, ни в одном другом демократическом государстве таких результатов не было.*

— Могу сказать, что в любом демократическом государстве могут быть совершенно разные результаты. Например, в Италии много лет назад специально было установлено: получившие относительное большинство получают в парламенте абсолютное большинство. Это было сделано для того, чтобы каждый год не переизбирать правительство. В Греции, между прочим, тоже есть подобный закон. Как Председатель Центризбиркома России, я никаких объяснений полученному результату никогда не даю. Пусть объясняют политологи и пр. Могу лишь сказать, что большинство прогнозов политологов, в отличие от социологических, как правило, ни у нас, ни в других странах не сбывается.

Как правило, люди оперируют тезисами: «Ни я, ни один мой знакомый не голосовали за такую-то партию». Правильно: люди подбирают знакомых в том числе и по политической окраске. «А я, например, и все мои знакомые за эту партию голосовали», — скажет другой. Здесь много демагогии, а нужно смотреть на цифры, социологические опросы, зреть в корень.

Социологические опросы в большинстве развитых демократических государств, в том числе и в России, достаточно точные. Последний пример неточных соцопросов — это Грузия. Американский Национальный демократический институт привел результаты экзит-полла: 90 % — за Саакашвили, 10 % — за Иванишвили. Правда, они быстро эту информацию со своего сайта убрали, но в ночь подсчета голосов у них на сайте были вывешены эти цифры. Подобные игры с соцопросами проводились в Молдавии, Румынии, на Украине. Но Украина — цивилизованная страна, там социологические конторы, которые стали играть в политику, быстро закрылись. То есть социологи на Украине, в России, Германии, Великобритании дорожат своей репутацией. Поэтому социологам в России можно верить. Кстати, по данным «Левада-центра» (самого оппозиционного социологического агентства), 63 % избирателей испытывают доверие к нашей избирательной системе.

К. МИНИН: — Второй вопрос касается свободы выбора: Вы выбрали красочное сравнение — «делают свободный выбор, завязав глаза и закрыв уши». В таком случае, на мой взгляд, уместно бросить монетку или раскрутить волчок и указать на любого кандидата.

— Именно поэтому нельзя применять термин «свободные выборы», нужно использовать термин «осознанные выборы».

К. МИНИН: — На мой взгляд, обещание партии или кандидата является в большей степени основой свободного выбора. Свобода заключается не в том, чтобы выбрать кого-то, а в том, чтобы сделать это разумно.

— Совершенно с вами согласен. Приведу простой пример: избиратель — это покупатель услуг партии и кандидатов, но в магазине или на восточном базаре вам «втюхают» то, что вам не нужно (существуют специальные маркетинговые ходы), а можно прийти и сознательно сделать выбор, совершить сознательную покупку. Так что мы в этом вопросе одинаково мыслим. Важно, чтобы никто не давил, никто не говорил, что избиратель должен так проголосовать. Но говорить об абсолютной свободе нельзя. Вообще понятие «абсолютная свобода» — это нонсенс. Свобода одного человека заканчивается там, где начинается свобода другого.

— *Уважаемый Владимир Евгеньевич, как Вы думаете, какие меры обеспечения безопасности в период избирательной кампании наиболее эффективны?* (вопрос из зала)

— Хороший вопрос. Это специальное направление нашей работы с правоохранительными (и не только) органами. Раскрою маленький секрет: перед любым голосованием многочисленными компетентными органами проверяются следующие направления безопасности избирателя: техническая безопасность (чтобы, например, никого не ударило током, ни на кого не свалилась балка); экологическая безопасность (чтобы в помещении не было вредных веществ, например асбеста); санитарно-гигиеническая безопасность; антитеррористические меры; меры по обеспечению охраны порядка.

На избирательный участок могут прийти разные люди с разным настроением, в разном состоянии, в том числе и психическом. Лишены же избирательного права только признанные судом недееспособными. То есть реализуется целый комплекс мер, но мы не всегда их афишируем. Неслучайно на наших участках обязательно присутствуют и правоохранительные органы, и сотрудники МЧС. Вся используемая техника, например комплекс обработки избирательных бюллетеней, сертифицирована Росстандартом, Ростехнадзором, то есть она совершенно безопасна, в том числе и по излучению, санитарно-гигиеническим нормативам и т. д. Безопасность избирателя на участке — это

серьезный момент, и в последние годы ничего экстраординарного не случилось.

Даже на случай ложного звонка о минировании предусмотрены соответствующие меры, имеется передвижной избирательный участок, есть специальная методика эвакуации документов, избирателей, членов участковой избирательной комиссии, то есть это серьезная сложившаяся система, работающая в самых сложных условиях, например на Кавказе. В частности, когда проводили выборы мэра Дербента, все 38 участков были оборудованы рамками-металлоискателями. Правда, на первых трех участках, которые я объехал лично, металлоискатели не были подключены.

По линии МЧС следующая статистика: на 96 тыс. участков возгораний в день голосования не происходит. Обычно это случается накануне, как правило, в сельской местности. Однажды произошел такой случай: заведующий клубом, он же председатель участковой избирательной комиссии, накануне выборов проводил культурно-массовое мероприятие, остался спать на рабочем месте и заснул с непотушенной сигаретой — сжег участок, но голосование все равно прошло, только в другом помещении. В день голосования полиция работает идеально. На этот счет у нас существует шутка: давайте голосовать каждый день.

— Я хотела бы узнать Ваше мнение о том, какая избирательная система — пропорциональная или мажоритарная — наиболее эффективна в России? (вопрос из зала)

— Как профессионал-практик, я буду исполнять действующее законодательство. Споры о преимуществах той или иной системы ведутся со времен Древней Греции. И у той и у другой есть свои плюсы и минусы. Например, при мажоритарной системе победитель получает все, то есть достаточно набрать на один голос больше. При пропорциональной системе представительство пропорционально. При мажоритарной системе избиратель лучше знает кандидата. Сейчас в России на парламентских выборах действует пропорциональная система, и для того, чтобы соблюсти некое региональное представительство,

был введен довольно сложный механизм. У каждой партии может быть 120 региональных групп, это сделано для того, чтобы обеспечить представительство всех субъектов Российской Федерации. Пропорциональная система вызывает затруднения, касающиеся представительства региональных общин. Еще раз повторю: спор длится 2 тыс. лет, и у той и у другой системы есть свои плюсы и минусы.

Елена ИГНАТЬЕВА, V курс, факультет культуры: — *После президентских выборов от многих людей поступали жалобы, что на них во время выборов университетом или работодателем было оказано давление. Имело ли это место, по Вашему мнению, и как Вы это прокомментируете?*

— Наверняка отдельные случаи были. Работодатели разные, как и университеты. Мы стараемся объяснять работодателям, вузам принципы нашей работы. Студенты — непростой контингент с точки зрения организации выборов. Выделяется 9 категорий студентов как избирателей: домашний студент; домашний студент, живущий в общежитии; иногородний студент, живущий в общежитии; иногородний студент, не живущий в общежитии и т. д. Мы стараемся научить руководителей вузов и избирательные комиссии прежде всего тому, чтобы ни один студент (тот, кто имеет право голосовать на соответствующем уровне выборов) не остался во время выборов «за бортом». Принуждение запрещено законом, столкнетесь с такими случаями — жалуйтесь. Хотя происходят и анекдотичные случаи. Руководитель одного крупного торгового предприятия, расположенного недалеко от Москвы, где работают около 7 тыс. избирателей, объявил по громкой связи: «Все, кто у меня работает, придите и проголосуйте». Некоторые восприняли это как давление, а некоторые — как информацию. Конечно, недопустимо, когда студенту говорят: «Не придешь голосовать — не поставлю зачет».

По нашему настоянию была принята поправка в закон. Теперь если одному кандидату или одной партии было предоставлено помещение любой формы собственности для агитации, то и другому кандидату или партии оно должно быть предо-

ставлено на тех же условиях. Теперь многие учреждения (особенно закрытые) отказываются предоставлять свои помещения, но мы за этим тоже следим. Любой кандидат, который получил помещение для агитации, должен быть готов к тому, что его конкуренты тоже получат это помещение. Но повторю еще раз: принуждать голосовать никого нельзя — это противозаконно. Можно звать на выборы.

— *Владимир Евгеньевич, Вы уже 6 лет возглавляете Центр избирком РФ, много занимаетесь аналитикой. Скажите, пожалуйста, меняется ли отношение молодого избирателя к выборам?* (вопрос из зала)

— Да. Наблюдается положительный тренд: с 2007 года возрастная группа от 25 до 35 лет является на выборах доминирующей. Это самая многочисленная группа избирателей. Мы хотим снизить нижнюю планку до 18 лет, чтобы молодежь была еще больше представлена.

Наблюдается дефицит кадров в участковых избирательных комиссиях. Членов участковых избирательных комиссий с пятилетним резервом должно быть 1 млн 200 тыс. Записывайтесь на работу в участковые избирательные комиссии.

Дарья БУРИЛОВА, III курс, юридический факультет: — *Владимир Евгеньевич, скажите, пожалуйста, как проходит Ваш рабочий день и чем Вы конкретно занимаетесь на работе?*

— Я должен поправить Александра Сергеевича: «госдача» у меня есть. Я живу в доме отдыха в 11 км от Москвы, оплачиваю номер по прейскуранту (путевка, электричество). Достаточно сложно добираться до работы из-за пробок. У меня был рекорд: я потратил на путь до работы в целом 5 часов (1,5 часа ждал машину, а потом ехал 3,5 часа). Обычно дорога занимает 2 часа в один конец. Пока я еду в машине, читаю в Интернете новости, газеты, от подписки на бумажные газеты я практически отказался. В основном я читаю «Яндекс.Новости», «Газета.RU», «Комсомольскую правду», «Известия», «Российскую

газету», «Коммерсантъ». Обычно день провожу в своем кабинете, потому что в течение дня выехать куда-то в Москве совершенно невозможно, лучше пройтись пешком. Все современные средства связи у меня есть. Вечером приезжаю домой. Старюсь избегать любых светских мероприятий. Но недавно (8 февраля) был на приеме в Министерстве иностранных дел на Дне дипломатического работника. В свободное время пишу новую книгу «Любовь к орденам» — второй том повести «Тайна четырех генералов». В журналах «Русский пионер» и «Красная звезда» были опубликованы отдельные главы. Сюжет, хронология, канва — мои предки, но им посвящен 1 % текста, а все остальное — интересные события военной российской истории, в основном XIX века. Я сейчас погрузился в XIX век, даже стал писать согласно старым орфографическим правилам (сие, паки). Книжка будет интересная, толстая.

Приведу один интересный факт: знаете ли вы, что Александр Сергеевич Пушкин занимался военной контрпропагандой? В ноябре 1830 года произошел очередной польский мятеж, а война — в 1831 году, и русская армия за год этот мятеж подавила и вошла в Варшаву. Как обычно, зарубежное мнение было на стороне бедных угнетенных поляков. Хотя в ходе восстания большая часть польских генералов и офицеров выступила на стороне русской армии. Этот факт замалчивается современными историками. По просьбе царя Жуковскому и Пушкину военным министром графом Чернышевым были заказаны специальные стихотворения, дающие ответ зарубежному общественному мнению.

Пушкин написал два стихотворения: «Бородинская годовщина» и «Клеветникам России», и Жуковский написал стихотворение «Старая песня на новый лад». Эти три стихотворения были тут же напечатаны в книге трехтысячным тиражом (по тем временам это огромный тираж) в типографии Военного министерства и широко распространены как в действующей армии, так и среди населения. Часть была переведена на разные европейские языки и отправлена за рубеж. Правда, общественное мнение за рубежом переломить не удалось, но патриотическое воспитание в России сыграло свою роль. В Интернете

сейчас выложена факсимильная копия этой книги. Это пример военной контрпропаганды.

Вы знаете, с чего начинал свою карьеру Александр Сергеевич Пушкин? С выполнения специального задания российской разведки в городе Кишиневе. Его отправили к Инзову чиновником по особым поручениям Министерства иностранных дел Российской империи. Он вез специальные документы для греческого комитета, который поднимал восстание за независимость Греции. И хотя официальная позиция России, связанная со Священным союзом, по отношению к восстаниям была отрицательной, но неофициально наши поддерживали с ними контакты. И первым служебным поручением Александра Сергеевича было доставить специальные бумаги Инзову. В повести «Выстрел» описана эта история, главный герой — участник греческого восстания, подпольной греческой организации. Министр иностранных дел И. Каподистрия, который послал Пушкина в Кишинев, потом стал первым правителем независимой Греции. Я организовывал установку памятника Иоанну Каподистрия около Большого концертного зала «Октябрьский» на площади Восстания, рядом с Греческим проспектом. Это красивый памятник московского скульптора В. М. Клыкова. Иоанн Каподистрия внес большой вклад и в дипломатию во время войны с Наполеоном.

В истории много интересного, поэтому я трачу свободное время на ее изучение. Ухожу из XXI века в XIX, иногда меня оттуда возвращают.

— *Владимир Евгеньевич, в какой стране система отбора кандидата в президенты приближена к идеалу? (вопрос из зала)*

— О системе выборов я сегодня аргументированно высказался: российская избирательная система хуже бразильской, но лучше американской. Это очевидно. Что касается страны, то Россия — лучшая страна в мире. Вопрос об отборе кандидатов более тонкий. Во всем мире при выборе главы государства используются две модели — конкурентная и доминантная. Доминантная модель — когда есть очевидный лидер. Скоро состоится

выборы президента Армении, на которых я буду присутствовать в качестве наблюдателя. Рейтинги кандидатов следующие: действующий президент Серж Саргсян — 60 %, ближайший конкурент — 8 % — это доминантная модель. Такая модель была на выборах президента России, то есть действующий президент имел рейтинг 60 %, а следующий за ним конкурент — максимум 20 % (Зюганов, Жириновский, Миронов), в общем колебался между 10–20 %.

В Америке доминантная модель была реализована при Рузвельте во втором, третьем и четвертом сроках его правления. Рузвельт находился у власти четыре срока — рекорд для США — это была доминантная модель. Он заведомо получал подавляющее большинство.

Вторая модель — конкурентная. Конкурентная модель — когда рейтинги нескольких кандидатов примерно равны и колеблются в пределах 5–10 %. Здесь возникают разные коллизии. Конкурентная модель была, например, на выборах президента на Украине в 2004 году. Тогда всем было ясно, что победил Янукович, но было назначено незаконное переголосование второго тура — так называемый «третий тур», выведший на первое место Ющенко. Сейчас это уже признано судом Украины: незаконное, потому что оно позволило манипулировать электоратом.

После двух туров четко были видны предпочтения по географии и возрастным группам. И в промежутках между вторым туром и переголосованием второго тура в избирательное законодательство были внесены такие поправки (чего вообще делать категорически нельзя в рамках одной избирательной кампании), которые перераспределили электорат. Например, было запрещено голосовать на дому — отсекали электорат Януковича; запрещено голосовать за рубежом, были лишены права голоса те, кто выехал и не успел перерегистрироваться. Участки были нарезаны таким образом, что количество избирателей, проходящихся на один участок на востоке и юге, резко возросло, а на западе — уменьшилось. Я уже говорил, что чем более многочисленный избирательный участок, тем меньше явка. Был проведен ряд манипуляций.

Другой пример конкурентных выборов — выборы президента Авраама Линкольна в 1864 году. Это классический пример применения административного ресурса. Его конкурентом был Пол Томас, у них были примерно равные шансы, но за Линкольна голосовала армия, а за его конкурента — в основном гражданские, которым надоела Гражданская война. Они шли «ноздря в ноздю», а для того чтобы могли проголосовать те, кто служил в армии, в ряде штатов был принят закон о заочном голосовании, то есть солдат мог заполнить свой бюллетень и отдать командиру. Штаты, которые поддерживали конкурента Линкольна, такой закон не приняли, и Линкольн увидел реальную угрозу, сообщил своему другу, главнокомандующему армией Гранту, и тот, несмотря на боевые действия, солдат и офицеров из тех штатов, которые не приняли закон о заочном голосовании, отпустил по домам. В итоге Линкольн победил.

Вообще все политтехнологии родом из Америки, например подкуп избирателей. Они раньше начали проводить так называемые «демократические» выборы. Существует термин «Тамани-холл» (штаб-квартира Демократической партии в Нью-Йорке, закрытая в 1960-х гг.) — это был символ политической коррупции во всем мире (вплоть до убийства кандидатов).

Поэтому конкурентные выборы настолько хороши и плохи, насколько и доминантные выборы. У каждой системы есть свои преимущества и недостатки. Но в целом президентские выборы в большинстве стран проходят по схеме доминантных выборов. На последних выборах в Египте, когда был избран Мурси, была реализована чистая доминантная схема.

Фактически в любой стране есть официальные и неофициальные праймериз, то есть социологические исследования. Плоха та партия, которая не выдвинет проходного кандидата. Хотя бывают и другие случаи, например модель «Ромни–Обама» вроде бы конкурентная, но я лично знаю десяток кандидатов от Республиканской партии, которые одержали бы победу над Обамой, но почему-то их не выдвинули. Я много лет назад встречался с одним из близких советников Джесси Джексона — известного темнокожего политика. После смерти Мартина Лютера Кинга он считается одним из самых авторитетных американских

политиков. Эта группа «родила» Обаму. В политике много интересного, когда выйду в отставку, может быть, займусь историей политики.

Вообще в Центризбиркоме, избирательных комиссиях очень интересная, сложная работа и совершенно честная. Постоянно говорят о фальсификации выборов в России. Выборы в России готовили 1,5 млн человек, из них 400 тыс. представляли основные партии. Неужели все они жулики? «Белоленточники» кричали о тотальной фальсификации. Но судами было рассмотрено менее 400 дел по оспариванию итогов голосования на 5 % избирательных участков из ~96 тыс. По президентским выборам было оспорено 0,18 % участков. По итогам выборов в Госдуму суды отменили результаты голосования на трех участках, а мы — на пяти. На восьми участках из ~96 тыс. были отменены результаты голосования! Вот реальная картина. При этом на суды никто не давил. Мы даже не ходили на заседания. Причем результаты выборов на одном участке мы отменили несправедливо, но законно. В Дагестане на президентских выборах (все зафиксировала видеокамера) представители избирательной комиссии начали вводить принесенные с домашнего голосования бюллетени. По закону их надо вводить при свидетелях по завершении голосования, после 20 часов, а они начали вводить при свидетелях (как и положено) примерно в 18 часов. Это было нарушение закона, и мы отменили результаты выборов на этом участке.

В России создана прозрачная система выборов, у нас 250–300 тыс. внутренних наблюдателей. В Москве иногда избиратели не могут войти в помещение из-за большого количества наблюдателей. А скоро будет еще больше партий.

Сегодня я встречался со своими коллегами в петербургском избиркоме и поставил им задачу — искать новые помещения, потому что ящиков для голосования будет больше, так как бюллетени станут объемнее. И наблюдателей будет больше. Нужно, чтобы у избирателя был хотя бы узкий проход к ящику для голосования.

Работа в избиркоме — интереснейшая, важная, это работа с людьми. Нам нужны люди всех специальностей: техники,

специалисты по информатике, юристы, психологи. В Петербурге через один участок проходят тысячи человек разного возраста с разным настроением, и надо все это выдержать. Приходите к нам работать. Когда студенты спрашивают меня, как стать кандидатом в президенты, я отвечаю: «Сначала поработайте в участковой избирательной комиссии».

ТРИ ГЛАВНЫХ ВЫЗОВА XXI ВЕКА¹

Выступление на пленарном заседании XIII Международных Лихачевских научных чтений, 16 мая 2013 года. СПбГУП

Большинство тезисов, которые я приготовил для сегодняшнего выступления, уже произнесены с этой трибуны моими титулованными коллегами. Я лишь обращаю ваше внимание на трагедию исчезающих городов и связь этого события с мировым бескультурьем. Крупные города на протяжении тысячелетий играли роль центров развития и сохранения культур. Они же были и политическими центрами, поскольку политика — это лишь часть культуры, а не наоборот.

Сейчас мы наблюдаем печальный процесс деградации крупных исторических городов практически по всему миру. Исчезает Петербург, практически исчезла знакомая с детства Москва, исчезли Париж, исторический Лондон, Касабланка, Киев, Ревель, Таллин. И это имеет, на мой взгляд, весьма печальные последствия для мировой культуры, потому что крупные города воспитывали целые поколения людей.

Наш родной Ленинград–Петербург в XX веке из-за трагических событий трижды полностью менял состав своих жителей. Приезжавшие сюда новые люди очень быстро подпадали под обаяние города и становились коренными ленинградцами, петербуржцами. Так происходило и в других

¹ Впервые опубликовано в кн.: Диалог культур: ценности, смыслы, коммуникации : XIII Международные Лихачевские научные чтения, 16–17 мая 2013 г. СПб. : СПбГУП, 2013. С. 213–214.

исторических городах, например в Одессе. Сейчас, к сожалению, этот процесс прекратился. Уже нет того обаяния и влияния города на его жителя, которое я в детстве и юности мог наблюдать.

Недавно был оглашен список Магнитского. На мой взгляд, это безумное занятие, поскольку составление любых дисквалификационных списков — это дело негодяев типа Нерона, Гитлера или Ежова. Я предпочитаю, чтобы люди всего мира объединялись вокруг других ценностей, прежде всего в борьбе с тремя главными, на мой взгляд, вызовами XXI века.

Первый вызов — это международный терроризм, причем не как абстрактное понятие. Я хочу жить как раньше, до эпохи международного терроризма, ездить по всему миру, останавливаться в гостиницах и не чувствовать постоянную опасность (в Египте, Тунисе, Сирии и т. д.).

Второй вызов — это экономический кризис. Я хочу, выйдя на пенсию, иметь достаточно средств для того, чтобы покупать билеты в театр, книги и немного путешествовать. И об этом, я думаю, мечтают все культурные люди.

Третий мировой вызов — та волна бескультурья, которая сейчас приобрела размеры цунами и заливает все страны мира, за очень редким исключением. Борьба с волной бескультурья — это не абстрактное занятие, а сохранение традиционной культуры, традиционного языка, традиционной литературы, традиционного театра. Я вовсе не хочу говорить на «птичьем» новоязе, использовать Pidgin English. Я думаю, что многие люди, обладающие хотя бы зачатками традиционной культуры, со мною согласятся.

Цивилизация обязана справиться с этими тремя вызовами, но боюсь, что, к сожалению, я до этих светлых дней не доживу.

И в заключение я прошу у Александра Сергеевича разрешения почтить минутой молчания простых людей, ставших жертвами ужасных преступлений в Бостоне, Бейруте, Сирии, людей, которые не хотели погибать.

ИСЧЕЗАЮЩИЕ ГОРОДА, ИЛИ РАЗМЫШЛЕНИЯ ШЕСТИДЕСЯТИЛЕТНЕГО¹

Доклад на XIII Международных Лихачевских научных чтениях,
17 мая 2013 года. СПбГУП

Люблю фотографировать старые кварталы в тех городах, в которых доводится бывать по службе. С конца XX века все больше городов исчезает, и фотографирование старых зданий — это всего лишь безнадежная попытка сохранить в памяти то, что невозможно сохранить в натуре. Очень быстро исчезают Петербург, последние остатки моей Москвы, Одесса, Лондон, Париж, старая французская Касабланка, на улицах которой великолепные образцы архитектуры 1910–1940-х годов фотографируют только русские. Об этом нам с женой сообщили интеллигентные женщины на пороге одного из великолепных обветшавших зданий в стиле модерн.

Кажется, несколько лет назад пообещали разрешить снести 42 тыс. домов в исторической части Петербурга. Один из прежних мэров Одессы обосновал новую застройку города тем, что якобы весь песчаник, использовавшийся при строительстве Одессы, за сто лет утратил свои прочностные качества.

Вместе с городами исчезает их высокая культура. При всем моем восхищении великолепной акустикой и удобством нового здания Мариин-

¹ Впервые опубликовано в кн.: Диалог культур: ценности, смыслы, коммуникации : XIII Международные Лихачевские научные чтения, 16–17 мая 2013 г. СПб. : СПбГУП, 2013. С. 678–679.

ского театра в нем нет и уже не будет петербургской/ленинградской культуры. Ровно так же как в Опера Бастилии, в отличие от старой Гранд-опера, нет парижской культуры и уже никогда не будет.

Зависит ли сохранение города от людей, живущих в нем? Практически нет. В сосуществовании города и его обитателей город всегда был главным. В Ленинграде–Петербурге в XX веке население полностью обновилось три раза: после Гражданской войны, ссылок 1920–1930-х годов и блокады. Однако каждая новая волна переселений попадала под влияние великого города, и эти люди становились ленинградцами-петербуржцами. Так же как население Одессы в XX веке несколько раз полностью заменялось, и каждый приезжавший человек, новый житель Одессы, проникался духом этого города. Сейчас этот процесс прекратился.

Вместе с городом исчезает часть истории. Фасад здания можно восстановить в прежнем виде, но внутри уже нет лестниц, по которым ходили наши предки: известные, не очень известные и совсем неизвестные. Нет перил, которых касалась их рука, нет дверей, которые они открывали, нет половиц, по которым они ступали, нет печей и каминов, у которых они грелись.

Особенно печальна в исчезающих городах судьба их исторических центров. В мире существуют две модели деградации. Первая — когда помещения для канцелярской работы, магазины, рестораны, банки вытесняют из центра города живших там людей и центр превращается в нечто подобное лондонскому Сити, совершенно нечеловеческому месту. Вторая модель деградации, которую я воочию наблюдал в Лиме и Касабланке, — когда состоятельные люди переселяются на окраины в комфортабельные новые дома и виллы, а в центре города остаются или поселяются те, у кого нет средств на содержание и поддержание в порядке исторических зданий. И дома стоят (если только их не реставрируют на средства ЮНЕСКО, или короля, или Общества охраны памятников) с выбитыми окнами, осыпающимся фасадом, облепленным проводами разного типа...

С исчезновением городов исчезает наша память. Я всегда считал и считаю, что история любого государства, любого города складывается из историй семей, живших в этой стране, в этом городе. Для меня важно постоять перед домом, в котором жили мои предки. Это, наверное, для всех важно. Дом, где жили мои дед и бабушка в Москве на Смоленской набережной, пока стоит, но он превратился в обиталище богатых новых русских и иностранок. И теперь во двор, где я играл в детстве, не пройти, потому что его огородили решетками с цифровыми замками. Стоит и дом на Мичуринской в Петербурге–Ленинграде, около «Авроры», где я жил в детстве до 1959 года. Но дом на Песках, где жил мой двоюродный дед, Павел Андреевич Чуров, чиновник Министерства уделов, попал в зону сноса, хотя мог бы простоять не одну сотню лет.

Исчезновение городов обуславливает снижение интереса к чтению литературных произведений прошлых лет. Хорошая книга всегда содержит описание места действия. При этом неважно, это Достоевский или Лео Мале с его циклом детективных романов о парижских арондисманах. Читать эти книги сейчас очень сложно, потому что Париж времен Лео Мале исчезает, Петербург времен Достоевского исчезает, даже и роман «Дети Арбата» читать сложнее, когда в заповедной зоне Москвы снесено столько домов.

Города — это основа основ мировой культуры. Исчезновение городов в том смысле, который я вкладываю в этот термин, означает быструю и очевидную деградацию мировой культуры. Недавно, комментируя появление нелепого «списка Магнитского», я сказал, что составление проскрипционных списков всегда было уделом негодяев типа Нерона, Гитлера или Ежова. Но есть цели, ради которых стоило бы объединить усилия всех разумных людей в мире. Таких целей я могу назвать три. Во-первых, борьба с международным терроризмом, чтобы мы могли вернуться к прежней спокойной и комфортной жизни без унижительных досмотров в аэропортах и т. д. Во-вторых, борьба с экономическим кризисом за сохранение того уровня достатка, который необходим культурному человеку для покупки билетов в театр, книг, общения с друзьями, путешествий. В-третьих, не-

обходимо объединиться в борьбе с волной бескультурья, которая уже достигла размеров цунами и обрушивается на остатки старой цивилизации, сплотиться в борьбе за сохранение классического языка, литературы, театра, музыки, всего того, к чему привыкли культурные люди.

Может быть, с этими тремя проблемами человеческая цивилизация и справится, но боюсь, что я до этой счастливой поры уже не доживу.

АРХИТЕКТУРНЫЕ ЗАПОВЕДНИКИ¹

Выступление на XIII Международных Лихачевских научных чтениях,
17 мая 2013 года. СПбГУП

Действительно, среда, особенно в спальных районах, деградирует очень быстро, но проблема в том, что деградирует и среда исторического центра. Я уже говорил, что борьба с небоскребом, который являлся воплощением идеи Петра Великого, — осиновый кол в «грудь» Ниеншанца. Вы же помните высказывания о том, что 42 тыс. домов в пределах исторического центра должны быть снесены, поскольку они ветхие. Бывший одесский мэр довел эту идею до абсурда. Будучи заинтересован в новом строительстве в Одессе, он сказал: «Вся Одесса была построена герцогом Ришелье из непрочного известняка, у меня имеется инженерное заключение, что за сто лет он полностью исчерпал свои прочностные строительные качества. Таким образом, мы должны просто снести все, что есть в старой Одессе, иначе это рухнет нам на головы».

В Касабланке, где недавно мы были с женой, есть французский город — его называют так потому, что он построен французами во времена протектората с 1910 по 1956 год. Это изумительный заповедник архитектуры, многих образцов которой уже не сохранилось на южном побережье Франции. Там присутствуют ранний модерн, ар-нуво, ар-деко, конструктивизм, причем всех видов: ранний, предвоенный, колониальный,

¹ Впервые опубликовано в кн.: Диалог культур: ценности, смыслы, коммуникации : XIII Международные Лихачевские научные чтения, 16–17 мая 2013 г. СПб. : СПбГУП, 2013. С. 691.

конструктивизм с пролетарскими элементами и послевоенный. Все это обветшало, так как в центре живет беднота, богатые переселились в новые особняки на окраины. Соответственно денег на ремонт нет, но это пока еще все подлинное.

Мы с женой фотографировали эти великолепные дома, архитектурные детали, и местные жители сразу определили нашу национальность: они сказали, что никто кроме русских этой архитектурой не интересуется. Вот пример диалога, а поскольку в Касабланку приезжают в основном русские из Петербурга, можно сделать вывод о ценности отдельных осколков петербургской культуры в отношении французской архитектуры в Касабланке.

Вчера мы с коллегами передавали экспонаты в подшефный Этнографический музей. Журналисты, естественно, задали нам вопрос по поводу абсурдной идеи о передаче части коллекции Эрмитажа. Ну как объяснить культурному человеку, что это такое, не прибегая к ненормативной лексике? Я, как человек, который знаком с историей Эрмитажа, который читал знаменитую трилогию С. Варшавского и Б. Реста о спасении экспонатов Эрмитажа, даже помыслить об этом не могу. Если коллекция все-таки будет передана в Москву, то надо будет потребовать, чтобы Национальная галерея в Вашингтоне вернула все свои экспонаты.

Я хотел бы вас призвать вот к чему: чтобы молодежь спрашивала у старшего поколения, что им почитать, потому что посмотреть уже многого нельзя. Как это ни странно, в советский период Ленинград сохранялся, были, конечно, потери — Греческий портал на месте Октябрьского концертного зала, где была снесена Греческая церковь, да и ансамбль на Сенной площади. Но что это по сравнению с тем, что происходит сегодня? Поэтому пропускайте город через себя. Конечно, это идеализм. Мы живем в условиях развитого капитализма, равно как и лондонцы, парижане, касабланцы и другие, все равно денежный вал снесет и этот город тоже. Фотографируйте, пока еще есть что. Еще раз хочу сказать: печально, что бескультурье наблюдается повсеместно и в первую очередь накрывает исторические города. Нет исторического Лондона, исторического Парижа, даже квартал Маре превратился в заповедник одной сексуальной ориентации, чего раньше не было. Поэтому еще раз повторю: любите Петербург, пока он еще не исчез окончательно.

О ПУТЕШЕСТВИИ ВО ВРЕМЕНИ¹

Выступление на XIII Международных Лихачевских научных чтениях,
17 мая 2013 года. СПбГУП

Есть люди, и я отношу себя к их числу, которые умеют путешествовать и в пространстве, и во времени. Для этого не нужна никакая машина времени, для этого нужен просто определенный объем знаний. Я, например, сейчас большую часть своего времени провожу в XIX веке, так как пишу об этом, вы можете ознакомиться с моим творчеством в «Русском пионере». Вы знаете, что в 1813 году в русской армии, совершавшей заграничный поход по освобождению Германии, офицеров и генералов-немцев было больше, чем в прусской, поэтому и дружили домами. Если нет возможности путешествовать в пространстве, постарайтесь научиться путешествовать во времени. Наши соотечественники братья Стругацкие в своих произведениях предвидели будущее. В их творчестве прослеживаются две провидческие линии: одна — каким мог бы быть идеальный мир, а вторая — каким будет мир неидеальный. К примеру, «Хищные вещи века» — это картина нашего современного бытия. Немногие фантасты обладают даром предвидения. Но высший пилотаж — когда удастся совместить путешествие во времени с путешествием в пространстве, когда вы, стоя на каком-либо месте, можете представить себе идущего навстречу человека 200-, 300-, 400-, 500-летней давности, можете с ним поговорить, увидеть своими глазами события, происходившие там много лет тому назад. Спасибо.

¹ Впервые опубликовано в кн.: Диалог культур: ценности, смыслы, коммуникации : XIII Международные Лихачевские научные чтения, 16–17 мая 2013 г. СПб. : СПбГУП, 2013. С. 693.

ПОСЛАНИЕ МОЛОДЫМ ДЕМОКРАТАМ¹

Выступление на Дне знаний 1 сентября 2013 года. СПбГУП

В современном мире, включая Россию, быть демократом очень непросто, надо постоянно доказывать, что демократ — это не обязательно представитель сексуальных или иных меньшинств, не обязательно защитник животных или человек, ничего не умеющий делать, а предпочитающий обличать и разоблачать, критиковать и разрушать. Демократ — это человек, радующийся о будущем своей страны, своего народа, о будущем мира в целом.

Почти 30 лет назад, когда я начинал свою политическую карьеру, все было гораздо проще, демократов тогда уважали. Однако как бы ни был одиозен образ демократа в настоящее время, ничего лучше демократии в мире пока не придумали. За 60 лет я пережил на собственном опыте как минимум две крупные формации — социалистическую и капиталистическую, притом, что на самом деле в истории Российского государства формаций было намного больше и они были более разнообразны, чем зачастую описывается в учебниках.

Первые выборы на Руси, насколько известно, имели место примерно 1150 лет назад, в 862 году. Это были выборы князя Рюрика. Но к нам значительно ближе XVII век, когда всенародным Земским собором в Москве был избран на царство Михаил Федорович Романов. В этом году (2013) отмечалось 400-летие дома Романовых. Примерно

¹ Впервые опубликовано в кн.: День знаний в Университете, 1 сентября 2013 года. СПб. : СПбГУП, 2013. Вып. 19. С. 14–18.

через полстолетия после выборов царя Михаила Федоровича его сын Алексей Михайлович Романов преобразует государство в абсолютную монархию. Ни о каких выборах речи больше не идет, престол передают по наследству, но народ еще помнит, что царя когда-то выбирали. И когда он увидел, что есть три претендента — царевна Софья, Петр и Иван, он начал бунтовать, требуя возвращения права выбирать царя. Лишь железная воля царя Петра и его окружения позволила сохранить оптимальный для России в тот момент строй в виде абсолютной монархии.

Прошло еще два столетия, и в начале XX века в нашей стране возникла квазиконституционная монархия. Царь Николай II, будучи, на мой взгляд, слабым, внушаемым человеком, окружил себя весьма недалекими советниками. Он дарует народу квазиконституцию, собирает квазипарламент. Первая Государственная Дума не была настоящим парламентом, это был законосовещательный орган, то есть они совещались по поводу предложенных законопроектов. И наступила квазиконституционная монархия.

Квазиконституционная монархия — это, наверное, самая слабая и неудачная модель, именно поэтому стали возможны две революции 1917 года. Слабый строй, слабое государственное управление, слабое государство. После чего устанавливается, естественно, классовая диктатура и возникает социалистическая республика. Причем в полном юридическом понимании социалистическая республика образовалась только в 1936 году, когда была принята так называемая сталинская Конституция, а до этого было государство диктатуры пролетариата. До 1936 года в выборах принимали участие только подходящие по классовому признаку и другим цензам граждане СССР. Были лишены избирательного права представители духовенства («служители культа»), дворянства и других «неправильных» сословий, а с принятием Конституции 1936 года выборы в Советском Союзе стали всеобщими. Именно тогда Советский Союз формально стал социалистической республикой, федеративным государством и оставался таковым до 1991 года, когда наша страна вступила в период очередных штатаний, почему-то решив, что начальная стадия развития капитализма являет-

ся лучшим строем, чем «загнивающий» социализм. Правда, именно в 1990-м году я впервые избирался на прямых демократических выборах. А сейчас мы живем в относительно развитом капиталистическом обществе со всеми его преимуществами и недостатками.

Когда мы говорим о том, что является основой демократии, то часто употребляем слово «свобода»: свобода передвижения, свобода слова, иные свободы... Но при этом часто забывается вторая составляющая этого философского понятия. Любой свободе всегда сопутствует злоупотребление свободой, и процесс развития гражданских свобод и вытекающих из них гражданских прав в истории человечества всегда носил синусоидальный, волнообразный характер. Пик свободы приводил к злоупотреблению свободой, как реакция на злоупотребление наступал период более жестокого регулирования, ограничения прав и свобод, а затем недовольство этими ограничениями вновь приводило к расширению рамок свобод и т. д. Этот процесс можно легко продемонстрировать на любом историческом примере как внутри, так и вне России. Великая французская революция 1789 года — очень характерный пример этого колебательного движения. Революция совершалась прежде всего под лозунгом «Свобода, равенство, братство» — “Liberté, Égalité, Fraternité”. Однако где оказались эти ценности сразу после завершения первого этапа революции? Разве что в корзине с отрубями, куда с гильотины падали отрубленные головы представителей разных сословий. Была жесточайшая цензура, определявшаяся революционной необходимостью, всеобщий призыв в армию «для защиты свободы», репрессии и т. д. В этом отношении Французская революция является прямым предшественником сталинских репрессий 1937–1938 годов.

Одной из важнейших демократических свобод является свобода слова и самовыражения. И здесь возникает та же коллизия — писатель, журналист не имеет права злоупотреблять свободой слова и самовыражения, иначе это приведет к тому, что данная свобода начнет ограничиваться, что мы сейчас и наблюдаем в процессе законотворчества нашей Государственной Думы. Во времена моей молодости, простите, в школьных

туалетах и на заборах писали известные нецензурные слова. Более того, в некоторых литературных произведениях, в том числе в романе Алексея Николаевича Толстого «Петр I», при советской власти беспрепятственно печатались некоторые ненормативные выражения. Правда, они были очень редкие и сто процентно необходимые в контексте произведения. Конечно, никто в то время не ставил вопрос о том, что надо принять закон, запрещающий эту лексику в литературных произведениях, потому что была цензура — Горлит и Главлит, которые проверяли все рукописи перед выходом из печати. Пришла свобода, нет ни Главлита, ни Горлита. Зато появились произведения, целиком состоящие из матерных слов. То есть налицо злоупотребление свободой слова, свободой самовыражения. И общество стало защищаться.

Еще один показатель того, как свобода принимает волнообразный характер, естественный во всех демократических государствах, — свобода собраний. Если мы говорим о цивилизованном развитии, то должны отрицать революцию как естественный продукт демократии и в таком случае четко понимать, что свобода собраний также должна быть ограничена.

Права человека вообще, следующие из понятия свободы, разделяются на индивидуальные и коллективные. Важно не путать понятия коллективных прав — большинства, меньшинств, групп, с одной стороны, и индивидуальные права человека — с другой. Я не стесняюсь произносить цензурные бранные слова по отношению к так называемому списку Магнитского, составленному идиотами, рассчитанному на идиотов и поддерживаемому идиотами. И, между прочим, я демонстрирую очень демократичный подход.

Напомню, «список Магнитского» — это некий проскрипционный перечень лиц, подлежащих наказанию за то, что они якобы нарушали права человека. Им запрещено въезжать в Соединенные Штаты Америки, иметь счета в американских банках, покупать виллы в Майами и т. д. Серьезные ограничения. Однако напомню, что одним из достижений демократии признается право на свободу передвижения, то есть «список Магнитского» ограничивает права человека, в частности на свободу передви-

жения. В ответ появился «список Димы Яковлева» и т. д. Поэтому хотел бы еще раз подчеркнуть — индивидуальные права человека и коллективные права должны соблюдаться в той мере, в какой они не затрагивают прав другого человека и другого коллектива.

В этом плане очень важен институт прав меньшинств. Одно из достижений мировой цивилизации — четкое осознание прав меньшинства, но при этом демократия — это всегда демократия большинства. А как образуются большинство и меньшинство? Двумя способами. Первый — самопровозглашение. Любая группа из двух человек, сидящих в этом зале, может объявить себя большинством. Вы думаете, это невозможно? В истории масса примеров, когда очень небольшая группа людей называла себя большинством в порядке самоопределения, самый известный в истории России пример — это «большевики». До установления диктатуры пролетариата они никогда не были большинством. На съездах были в меньшинстве, во время выборов в Учредительное собрание в 1917 году они остались в меньшинстве. Это конкретный классический пример самопровозглашения большинством отдельной группы людей. Точно так же любая группа может назвать себя меньшинством, хотя бы даже и очень большая. Пример — чернокожие в Соединенных Штатах Америки. Они давно уже не меньшинство, составляют более трети населения, но до сих пор иногда определяют себя как национальное меньшинство, существуют даже организации чернокожих. Так что первый способ разделения на большинство и меньшинство — это самопровозглашение.

При этом возможны разные варианты: скажем, коллектив может разделиться на два большинства или два меньшинства, так тоже бывает, особенно когда идет борьба за привилегии. Скажем, получить компенсацию после наводнения: «А у меня дом меньше», «А у меня больше затопило»... Большинство и меньшинство — понятия относительные. Единственный объективный способ определить, кто есть большинство, а кто меньшинство, то есть кому принадлежит власть и кому эта власть должна обеспечить права меньшинства, — это выбор. Только выборы могут показать, кто является большинством, а кто представляет

собой меньшинство. Демократия дала объективный инструмент, и в этом ее большая заслуга.

Но дальше происходит нечто интересное. Например, в современной России проигравшее выборы меньшинство пытается привести демократию к рудиментарному процессу образования путем самопровозглашения и называет себя большинством: дескать, выборы фальсифицированы, на самом деле мы их выиграли. Это не что иное, как попытка перейти от развитой демократии к демократической анархии, когда каждый может назвать себя большинством. Принципы демократических выборов формировались на протяжении столетий, хоть и не раз варьировались за это время.

Один не очень умный человек, к сожалению, представляющий интересы большой державы в качестве посла в Москве, однажды выдумал теорию о том, что чем старше демократия, тем она эффективнее и тем лучше развивается эта страна в экономическом плане. Вступая с ним в дискуссию, я прежде всего обратил внимание на то, что демократия есть процесс динамический. Демократия в тех же Соединенных Штатах Америки до Гражданской войны 1861 года и отмены рабства — это одна демократия, после — другая. Демократия Бисмарка в Германии отличается от нынешней. Поэтому говорить о том, что чем старше демократия, тем она лучше и тем более государство развито экономически, нельзя, особенно если учесть, что современная германская суверенная демократия берет начало примерно в 1955 году. Именно тогда оккупационный режим в Западной Германии был несколько смягчен, а до этого выборы проводились под контролем оккупационных властей. А британская демократия не испытывала таких проблем, соответственно, она старше, чем германская. Однако, несмотря на это, Германия намного обогнала Великобританию в экономическом развитии, что опровергает утверждение о зависимости качества демократии от ее возраста.

Молодая демократия, скажем, в России или в некоторых сопредельных государствах, давно опередила старые демократии, потому что она хорошо училась — и на своих ошибках, и на чужих, и таким образом развивалась. Так же и с институтом выбо-

ров. Многие государства Западной Европы, не испытывая такой потребности в развитии своей выборной демократии, значительно отстали от современных стандартов демократических выборов. Непредвзятое наблюдение за их системами обнаруживает массу недостатков.

Но любая система развивается. Первым принципом демократических выборов является то, что они должны быть всеобщими. Но нигде в мире нет всеобщих выборов, везде есть цензы и ограничения, хотя бы по возрасту. Напомню, что в Советской России представители враждебных классов не допускались к голосованию. В свое время в Западной Европе был распространен имущественный ценз, в США до 1960-х годов — расовый ценз, в ряде штатов чернокожие не допускались до голосования, не обладали гражданскими правами. Существовал ценз по признаку пола. Первой европейской страной, разрешившей голосовать женщинам, была царская Россия. Между прочим, финны гордятся, что они первая страна в мире, которая допустила женщин голосовать на своих выборах. Да, действительно, в 1907 году на выборах в автономный сейм Финляндии впервые голосовали женщины, но только сама Финляндия в то время входила в состав Российской империи. То есть с разрешения царской власти женщины были допущены до выборов.

В Японии до сих пор сохраняется замаскированный ценз грамотности — избиратель сам вписывает иероглифами в бюллетень фамилию депутата, значит, неграмотный испытывает затруднения: он либо должен позвать кого-то на помощь, либо отказаться от голосования. В большинстве стран мира, как правило, участвует значительное количество людей, внесенных в списки избирателей. Но вот крупное исключение — в Соединенных Штатах Америки на президентских выборах 2012 года из числа граждан, в принципе имеющих право голоса, было занесено в списки не более 70 %, а проголосовали очно в день голосования около 25 %, остальные проголосовали досрочно или заочно. Никто не проверял, как они проголосовали.

Второй принцип — равное голосование. В настоящее время ни в одном государстве избирательная система не разделяет граждан по признаку пола, расы и др. Главное — чтобы ты

достиг 18 лет и не был бы осужденным и отбывающим наказание, связанное с лишением свободы. Однако есть страны, в том числе США, в которых выборы до сих пор не являются равными. В Америке действует двухступенчатая система. Избиратели в каждом штате выдвигают выборщиков, которые затем собираются и избирают президента. Так вот количество избирателей, которые голосуют за выборщиков, различается от штата к штату в десятки раз. Получается, что в крупных штатах, чтобы стать выборщиком, надо получить гораздо больше голосов избирателей, чем в маленьких, которые таким образом получают привилегию. Однако эта система — удивительное исключение, большинство специалистов признает американскую избирательную систему самой плохой в мире.

Равные выборы — это очень важный принцип, и когда, например, борцы за права женщин предлагают ввести квоты для кандидатов-женщин, я расцениваю это крайне негативно. Недавно я нашел аргумент, после чего эти дамы замолкают. Я говорю: «Хорошо, если будет введен закон, что из 10 выдвинутых кандидатов 5 должны быть женщинами, то какому органу будет предоставлено право проверки пола?» В Международном олимпийском комитете есть специальный комитет, который проверяет и допускает к женским соревнованиям только женщин, к мужским соревнованиям — только мужчин. Правда, есть и переходный пол, это проблема для Олимпийского комитета. Однако после этого аргумента они задумываются, можно ли, скажем, Центральной избирательной комиссии Российской Федерации предоставить право проверки пола и каким образом эта проверка будет осуществляться? Поэтому демократические выборы — равные.

Третий основополагающий принцип демократических выборов — они прямые, то есть у вас есть один голос, и вы без всяких посредников отдаете его за определенного кандидата или партию. В большинстве стран мира этот принцип сохраняется, но в некоторых регионах России он не действует — там, где выборы главы субъекта не прямые, например, в Ингушетии. В США, напомним еще раз, президента страны избирают выборщики, то есть это не прямые выборы.

Но с философской точки зрения тоже говорить о прямых выборах не приходится, потому что между нами, избирателями, и кандидатом или партией много посредников. Средства массовой информации — через них кандидат вас подкупает. Ведь что такое партийная агитация? Это просто иное название попытки купить наши с вами голоса. Кто больше предложит, лучше упакует, за того мы и проголосуем. Я как-то провел мысленный эксперимент, как получить независимого избирателя, прямо голосующего. Примерно так: лет с десяти, а лучше с пяти, пока он читать не научился, запереть его в комнату без окон, без телевизора, без любых средств массовых коммуникаций, так, чтобы никто с ним ни о чем не говорил. Потом, когда ему исполнится 18 лет, заткнуть уши, завязать глаза, привести на участок и дать проголосовать. Вот это, наверное, будет истинно независимое голосование, а иначе мы все зависимы. И в этом принцип демократии. Конкуренция кандидатов и партий — это ровно то же самое, что конкуренция Coca-Cola и Pepsi-Cola.

Я уже затронул следующий принцип демократических выборов — независимость, а дальше еще целый сонм — честные, справедливые... но все это уже профанация, потому что данные термины юридического смысла не имеют и любой представитель меньшинства, который захочет провозгласить себя большинством, может сказать, что выборы были нечестные, несправедливые и т. п. Я это испытал, как говорится, на своей шкуре: в чем только меня не обвиняли — и это притом, что в Центральной избирательной комиссии Российской Федерации никаких подсчетов голосов не ведется, все голоса считают участковые избирательные комиссии (УИК). А на федеральных выборах в УИКах работают более 800 тыс. человек, из них 400 тыс. представляют политические партии, а еще есть наблюдатели и прочие участники.

Получается парадоксальная ситуация. С одной стороны, демократические выборы должны быть прямыми, независимыми, честными, справедливыми, с другой — в демократическом государстве невозможно обойтись без конкурентной борьбы политических партий и кандидатов, а значит, и без посредников.

На самом деле иногда бывает так. В Советском Союзе мы имели некоторую демократию, но выборы были безальтернативными, и был один посредник — государство. И оно нас тоже подкупало. Помню, как перед выборами в Верховный Совет СССР в магазинах прибавлялось товаров, зарплаты и пенсии выплачивали накануне и т. д. Сейчас все наоборот. 8 сентября будет очередной единый день голосования, выдвинуты 114 тыс. кандидатов всех уровней от 54 партий плюс самовыдвиженцы (а еще говорят, что в России нет политической конкуренции). В 16 субъектах Российской Федерации будут выборы в региональные парламенты — законодательные собрания, в 8 субъектах будут выбирать глав регионов, и еще много муниципальных выборов. Всего ведется 7 тыс. избирательных кампаний в 80 субъектах от Дальнего Востока до Калининграда, только в трех субъектах никаких голосований не будет.

Однако меня удивляет поведение некоторых участников избирательной кампании. Например, в одном моногороде аккурат накануне выборов вдруг закрывается градообразующее предприятие. Это уже никакая не демократия. Ведь демократия включает привлечение, а не отталкивание избирателя. Поэтому мы в ЦИКе тщательно рассматриваем все письма, которые приходят к нам в большом количестве. Многие пишут в том числе и на темы, не связанные напрямую с голосованием, например: «Постройте нам дорогу, подведите газ, расселите дом» и т. д. Иногда пишут: «Помирите с мужем», такое тоже бывает. Мы мирим, и они вдвоем дружно приходят голосовать на избирательные участки. Мои предшественники этих вопросов не касались, а мы стали вмешиваться, так как понимаем: чем напряженней социальная обстановка, тем меньше избирателей придет на избирательные участки. Для нас явка — очень важный критерий, как и условия для голосования, которые мы смогли обеспечить на тех или иных выборах.

К сожалению, в последнее время в мировой практике появился, на мой взгляд, опасный принцип «большого обмана». Я уверен, что это подрывает основы демократии. Все чаще проигравшее меньшинство, не имея реальных аргументов в защиту своего самоопределения как большинства, начинает их

придумывать. Возьмем, к примеру, Египет. Около 4 лет назад наши наблюдатели присутствовали на президентских и парламентских выборах в этой стране. Все наблюдатели — и европейские, и американские, и наши — подтвердили, что выборы полностью демократичные, никаких подтасовок. Президентом был избран Мубарак. Но вы знаете, что последовало за этим. Правда, не все знают, что кампания против Мубарака была развернута в западных средствах массовой информации, а также в египетских, подконтрольных оппозиции. «Большой обман» заключался в том, что те выборы шельмовались как недемократичные, фальсифицированные и т. д. Известно, к чему это привело. Но вот что интересно — следующие выборы и референдумы, на которых победили «Братья мусульмане» и Мурси, теми же самыми специалистами (кроме наших — этот раз они не поехали) тоже были признаны вполне демократичными, честными и справедливыми. И опять же все знают, чем это закончилось.

Огромное достижение российской демократии в том, что ни в 2011, ни в 2012 году теория «большого обмана» не сработала. И хотя очень много людей вышли с протестами против якобы нечестных выборов, но что такое 100 тыс. человек для 12-миллионной Москвы? Мы посмотрели статистические данные: на всех московских выборах на протяжении 20 лет, когда была графа «против всех», в ней ставили отметку не менее 300 тыс. человек. То есть в Москве это стабильный показатель недовольного меньшинства, которое всегда было и будет.

К сожалению, принцип «большого обмана» приобретает все большее распространение. Одно из последних подтверждений — то, что мы сейчас наблюдаем вокруг Сирии. Все опять началось с того, что Башар Асад якобы неправильно победил на выборах. «Это потому, что выборы были недемократичные, а мы требуем демократичных». Ради того, чтобы в бюллетень было внесено больше политических партий, уже погибло около 100 тыс. человек. Ситуация в Сирии демонстрирует, насколько опасен принцип «большого обмана» и, добавлю, большой пропаганды.

Когда-то был распространен анекдот. Сидят на необитаемом острове Хрущев, Наполеон и президент США Кеннеди, читают

газеты, слушают радио, делятся впечатлениями. Хрущев говорит: «Эх, мне бы такие финансовые возможности, как у Америки, — я бы коммунизм построил за 10 дней». Кеннеди: «Да мне бы такие танки, как у Хрущева, — я бы давно стал мировым гегемоном». А Наполеон читает газету «Правда», главный партийный орган советских коммунистов, и говорит: «А мне бы такую газету, как ваша “Правда”, — вы бы до сих пор не знали, что я битву при Ватерлоо проиграл». Так вот, именно по такому принципу сейчас действуют средства массовой информации относительно Сирии. Принцип «большого обмана», неважно, к чему он применяется, — к выборам ли, к тому или иному режиму, — ни к чему хорошему не приведет, а может, откровенно говоря, послужить причиной третьей мировой войны. Поэтому все мы, как добросовестные избиратели и честные организаторы выборов, должны бороться против принципа «большого обмана». Права меньшинства, конечно, должны соблюдаться, но нельзя допустить, чтобы меньшинство диктовало свою волю большинству. Это приводит не к демократии, а к анархии и огромному числу жертв. Ведь почему большинство здравомыслящих людей в мире достаточно адекватно реагируют на сирийские события? У всех перед глазами примеры того, какая «эффективная демократия» была утверждена не посредством демократических выборов, а путем бомбежек, расстрелов, грабежей — в Афганистане, Ливии, Египте, Ираке.

Так что тех из вас, кому уже исполнилось 18 лет и кто достигнет этого возраста к следующим выборам, приглашаю: приходите и голосуйте. Никто ваш голос не украдет, а если вдруг это случится, то мы вместе с правоохранительными органами найдем нарушителя, осудим и лишим избирательных прав на все время отбывания наказания.

Надеюсь, что я и впредь буду общаться с вами. Кстати, выпускники Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов уже много лет приходят в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации и успешно в ней работают. Спасибо за внимание и всего доброго!

ВОЙНА КАК СТОЛКНОВЕНИЕ КУЛЬТУР (Лекция в четырех эпизодах)¹

Доклад на XIV Международных Лихачевских научных чтениях,
15 мая 2014 года. СПбГУП

Эпизод 1

Во время русско-французского генеалогического семинара в Российской государственной библиотеке я пошутил, сказав, что русские и французы после Наполеоновских войн, по сути, генетически одна нация. Потому что сначала полмиллиона молодых здоровых французских парней прошли от Немана до Москвы и обратно, а затем примерно такое же количество здоровых русских парней прошли от Немана до Парижа и обратно. Демографические данные свидетельствуют, что, несмотря на огромные потери в 1812–1813 годах, и Франция, и Россия в течение буквально нескольких лет сумели восстановить численность населения. Однако главным событием — кульминацией — стало занятие Парижа в марте 1814 года. Ровно 200 лет назад. И какой контраст культур! Разграбленная, сожженная Москва, превращенные в конюшни церкви, оторванные от икон серебряные оклады и ликующая толпа на улицах Парижа, встречающая императора Александра I, его гвардию, его казаков и башкир. Золотой дождь пролился на парижан, потому что русские за все платили. Это напоминает мне другой исторический факт:

¹ Впервые опубликовано в кн.: Диалог культур и партнерство цивилизаций : XIV Международные Лихачевские научные чтения, 15–20 мая 2014 г. СПб. : СПбГУП, 2014. С. 186–187.

когда у русских повсеместно уже были бани, в Версале не было даже отхожих мест.

Эпизод 2

В этом году отмечается 160-летие начала Крымской войны — англо-франко-турецко-сардинской интервенции на Крымский полуостров. Крымская война завершилась очередной украденной победой Российской империи. Взяв разрушенный Севастополь в 1855 году, войска союзников в Крыму оказались в мышеловке. На северной стороне стояла более чем стотысячная армия. С севера от Перекопа к Симферополю и Карасубазару выдвигалась еще одна русская армия, ранее прикрывавшая на Перекопе выход из Крыма. Кстати, в эту армию входил и Малороссийский гренадерский полк, которым командовал мой прапрадед Иосиф Иванович Брежнев, получивший звание генерал-майора за отличие в Крымскую кампанию. Два батальона, с которыми он шел, занимали Карасубазар, а третий батальон оставался на берегу Финского залива, отражая набеги британских «десантников».

Постепенно менялось и общественное мнение, прежде всего в Британии. Дело в том, что к концу 1855 года значительное число военнослужащих-союзников попали в русский плен и были вывезены из Крыма на Южный Урал, где при скудном довольствии им разрешалось разводить огороды. Турки, сардинцы и даже французы оказались привычны к огородничеству, но британским джентльменам подобные труды показались чрезмерными.

При этом пленным разрешалось отправлять домой письма. И вот скоро очень многие в Англии, Шотландии и Ирландии стали получать письма с просьбой обратиться к местному парламентарии или лорду о содействии скорейшему заключению мира и возвращению пленных на родину. Вероятно, это сейчас отнесли бы в раздел «мягкой силы».

Эпизод 3

После Крымской войны у нас наполовину украли победу в Русско-турецкой войне 1877–1878 годов, украли победу в Русско-

японской войне и в Великой войне за цивилизацию 1914–1918 годов. В этом году мы будем отмечать 100-летие со дня ее начала. Первой мировой войной она стала только после начала Второй (мировой войны), а до этого официальное название было утверждено на Парижской мирной конференции по предложению маршала Фоша — «Великая война за цивилизацию». Правда, я нашел в публикациях российского издания «Европа и Россия в Великой войне», что этот термин уже использовался в 1916 году в России. Издательство Дмитрия Яковлевича Маковского выпускало такой периодический сборник.

В отношении Великой войны за цивилизацию сейчас обсуждаются три вопроса.

Первый: когда завершилась Великая война за цивилизацию? Я поддерживаю точку зрения, что она завершилась в 1945 году, по крайней мере для России, поскольку Советский Союз решил практически все задачи, поставленные Российской империей в ходе Первой мировой войны. За исключением Босфора и Дарданелл, но это — согласованная с союзниками цена за нейтралитет Турции на протяжении Отечественной войны.

Второй вопрос заключается в том, победила ли Россия в Первой мировой войне. Очевидно, да, правда, окончательная победа была отложена до 1945 года и стоила России огромной крови. Именно поэтому мы столь чувствительны к пересмотру результатов Великой войны за цивилизацию. Писатель Н. В. Стариков нашел документальный аргумент в пользу того, что отсутствие России на Парижской мирной конференции являлось политическим решением, а не формально-дипломатическим. Румыния раньше России вышла из войны и заключила сепаратный договор с Германией, однако была приглашена на Парижскую мирную конференцию, где отсутствовала советская Россия.

Я же нашел два материальных доказательства нашей победы. Это союзные медали Победы, отчеканенные в Соединенных Штатах Америки, Греции и на Кубе. На Парижской мирной конференции по предложению маршала Фоша союзники договорились отчеканить медали одинакового диаметра (36 мм) на одинаковой ленте «двойная радуга», но с разным национальным дизайном для награждения участников Великой войны за цивилизацию.

Так вот, на обороте медалей, отчеканенных и выдававшихся в 1920 году в Америке, Греции и на Кубе, выбиты основные страны-союзницы — победительницы. Среди них Россия. Поэтому когда скептики, обычно весьма уважительно относящиеся к мнению США, сомневаются в нашей победе в Первой мировой войне, я говорю: «У меня есть доказательство. Доказательство вещественное. Доказательство, принадлежащее Соединенным Штатам Америки, того, что Россия — страна-победительница в Первой мировой войне».

Третий вопрос — это вопрос о справедливости исчезновения с карты Европы трех великих империй: Австро-Венгерской, Германской и Российской. Во всех киосках Вены и Будапешта можно купить современную, прекрасно изданную копию карты Австро-Венгерской империи по состоянию на 1890 год. И в разговорах с коллегами, естественно, частных, я довольно часто слышал и в Венгрии, и в северной части Германии, и в Австрии слова сожаления об исчезновении империй. На самом деле ностальгия по империям в Европе западнее Буга гораздо сильнее, чем в демократической России. Кстати, на месте западных украинцев я карту Австро-Венгерской империи 1890 года повесил бы в каждом кабинете, потому что в те времена королевство Галиции и Лодомерии простиралось далее Кракова, включало Перемышль и по площади значительно превышало сегодняшнюю Западную Украину.

Эпизод 4

Холодная война против России продолжается вот уже более полувека. На определенном ее этапе мы проиграли и понесли большие потери, связанные с распадом Советского Союза и всеми конфликтами на постсоветском пространстве, включая и пространство бывшего социалистического лагеря. Холодная война — процесс непрерывный. В 1945 году, готовясь к ней, для 69-го разведывательного авиаполка Балтийского флота был построен новый аэродром в эстонских лесах около речки Сууркюль. На этом аэродроме базировались дальние разведчики — американские самолеты-амфибии «Каталина» РВУ-5А, которые могли взлетать и на колесных шасси с сухо-

путных аэродромов, держаться в воздухе очень долго; и эскадрилья истребителей дальнего сопровождения Як-9П. Между прочим, именно эти Яки, в дальнейшем замененные на реактивные МиГи, не особо стесняясь, сбивали вражеские разведывательные самолеты, приближавшиеся к базам Балтийского флота. Этот аэродром мне дорог, потому что в 1948 году, будучи слушателем Военно-морской академии, мой отец проходил летную практику в этом авиаполку, а в 1951–1952 годах, уже преподавателем, привозил группы слушателей.

Спустя много лет после распада Советского Союза советские войска оставили аэродром целым, даже не взорвали взлетную полосу. Как оказалось, в подарок НАТО. И уже в 2008 году эта организация вместе с эстонскими властями приступила к реконструкции аэродрома, названного Эмари, как и близлежащий поселок у станции Вазалемма. Взлетную полосу удлинители, превратив этот аэродром в разведывательный и ударный по отношению к прилегающим регионам Северо-Запада России. Между прочим, аэродром Эмари находится в 350 км от Санкт-Петербурга, и американский штурмовик-«бородавочник» долетает с него до города минут за двадцать. Аэродром был полностью готов в 2010 году, задолго до событий на Украине. И вот опять столкновение культур. Россия ушла из Прибалтики, вывела свои войска, оставив всю инфраструктуру целой и невредимой. То, что произошло потом, иначе как вероломством и агрессией назвать нельзя. Добрый русский медведь вновь окружен стаей шакалов.

ДИАЛОГ КУЛЬТУР В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ. ПРОДОЛЖЕНИЕ¹

Выступление на пленарном заседании XIV Международных
Лихачевских научных чтений, 15 мая 2014 года. СПбГУП

Первое, о чем хотелось бы сказать: предыдущие выступавшие уже ясно показали, что говорить о диалоге культур как об отдельном процессе не приходится. Диалог культур тесно связан с экономическим и военно-политическим сотрудничеством и отдельно от них не существует. Второе: также вполне очевидно, что история не существует как отдельный общественный институт, а является необходимым инструментом для оценки современных событий и выбора оптимального пути в будущее. И отсюда простой вывод: объективная история позволяет объективно оценить современность и выбрать действительно наилучший путь в будущее. Необъективная история этого сделать не позволяет, поэтому, я думаю, умные государственные мужи должны заботиться о поддержке объективного изучения истории. Третье: изучая военную историю, в том числе в связи с памятливыми датами этого года — 200-летием взятия Парижа, 100-летием начала Первой мировой войны, 70-летием освобождения Севастополя и тому подобными, можно прийти к выводу, что война имеет своей составляющей и войну культур. Война тоже может рассматриваться как диалог.

Приведу самый очевидный пример. Официальное название Первой мировой войны — Великая

¹ Впервые опубликовано в кн.: Диалог культур и партнерство цивилизаций : XIV Международные Лихачевские научные чтения, 15–20 мая 2014 г. СПб. : СПбГУП, 2014. С. 200.

война за цивилизацию. Это название отчеканено на медалях Победы всех государств-победителей. Великая война за цивилизацию соответственно была войной культур. Профессор Тишков уже говорил о том, что иногда в войнах существенное значение имеют и малые различия культур. После главной задачи — победить — второй задачей воюющих сторон всегда была и остается попытка создать ложный образ культуры врага, то есть существенно увеличить это малое культурное различие. И в том числе в ходе Великой войны за цивилизацию нужно было представить германцев и австро-венгров исчадиями ада, потому что нецивилизованные народы должны быть побеждены цивилизованными. Такая тенденция всегда проявлялась и в отношении России, достаточно вспомнить, какой искаженный образ русской культуры создавался пропагандистами Наполеона, какой фальшивый образ русской культуры создавался нашими противниками в ходе Крымской войны. И очень важно понять, что война культур по завершении реальных военных действий, к сожалению, может продолжаться.

Спустя 100 лет после завершения Крымской войны англичане, снимая фильм о трагической гибели легкой кавалерии под Балаклавой, долго думали, как обосновать то, что вообще англичанам понадобилось в Крыму. И не придумали ничего лучшего, как возложить на «русских князей» ответственность за резню мирных английских женщин и детей в Индии. Вот такое послевкусие от войны культур.

Естественно, диалог культур имеет не только внешнее, но и внутреннее значение. Проезжая как-то по Кутузовскому проспекту в Москве, я увидел следующие друг за другом три машины одинакового желтого цвета. Первая машина — такси, дешевенький «форд», третья машина — тоже такси, дешевенький «хендай». Обе ярко-желтого цвета, это обезьянничание с такси в Нью-Йорке. А посередине точно такого же цвета дорогущее «феррари». И я говорю водителю: «Смотрите, какие такси стали по Москве ездить». Он говорит мне: «“Феррари”, наверное, не такси». Так вот, возможен ли диалог между желтым «феррари» и желтыми такси? Это вопрос для следующих Лихачевских чтений.

ЧУРОВ Владимир Евгеньевич
УНИВЕРСИТЕТСКИЕ ВСТРЕЧИ. 28 ТЕКСТОВ
Доклады, выступления, лекции в СПбГУП

Ответственный редактор *И. В. Петрова*
Дизайнер *Д. Л. Аксенов*
Технический редактор *Л. В. Климкович*
Корректоры: *О. В. Афанасьева, Т. А. Кошелева*

ISBN 978-5-7621-0838-6



Подписано в печать с оригинал-макета 27.08.2015
Формат 60×90^{1/16} Гарнитура SchoolBookC
Усл. печ. л. 16,375. Тираж 500 экз. Заказ № 121

Санкт-Петербургский
Гуманитарный университет профсоюзов
192238, Санкт-Петербург, ул. Фучика, 15